

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8299** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Т. С. – редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ПРАВНО ОБСЛУЖВАНЕ, ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ И Д. ПРИ АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА – редовно призован, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото съобразно разпореждането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Г. Т. С. срещу Решение № 66-00-1269/14.07.2025 г., издадено от директора на дирекция „Правно обслужване, човешки ресурси и деловодство“ при Агенция по вписванията, за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № 66-00-1269 от 23.06.2025 г. по описа на Агенцията по вписванията.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА молба от ответника, с която се представя административната преписка по издаване на оспорения акт, постъпила на 26.09.2025 г.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил на 23.10.2025 г., с приложен списък на разноските по чл. 80 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 12.11.2025 г., с която в изпълнение на дадените указание се представя Заповед № РД-01-1187/31.10.2024 г. на изп. директор на Агенция по вписванията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Представените с жалбата доказателства са част от административната преписка и моля да бъдат приети по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното: Представените писмени доказателства с административната преписка и с молбата от 12.11.2025 г., като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, поради което и така мотивиран по доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените с молбата от 12.11.2025 г. от процесуалния представител на ответника такива.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Моля да отмените решението, с което Агенция по вписванията, като задължен субект, се произнася с отказ да предостави достъп до обществената информация по аргументи, изложени в жалбата и съдебната практика, която подкрепя същите.

По отношение на отговора, той е бланкетен, реално повтаря самите мотиви на постановеното решение с отказ, но в крайна сметка има два елемента, които моля да вземете предвид: Единият е, че в отговора се посочва, че става въпрос за голям брой документи, но тъй като естеството на исканите от мен копия на вътрешни документи в Агенция по вписванията са свързани с поправка на техническа грешка, считам, че това сочи, че броят на техническите грешки трябва да е пропорционален на документите, които самият ответник определя като голям брой и съответно има затруднение да бъде обработен. В този смисъл явно е, ако може да се определи като проблем. То е проблем, аномалия в активността на агенцията да е значително в по-голям мащаб, отколкото поддържа ответникът.

По отношение на възражението, че се изискват лични данни, заявлението не е насочено към лични данни, освен това съдържанието на конкретните документи е кой има такива данни, които са защитени, би следвало на първо място да се изследва възможно ли е да се получи съгласие от съответните лица, ако не, самият ЗДОИ предвижда да бъдат надлежно заличени. Не е пречка и не може да бъде основание за произнасяне с отказ. Претендирам разноски. Оспорвам претендираните разноски от агенцията, тъй като преди всичко те са над размера, предвиден в закона за правната помощ и делото не представлява особена сложност за агенцията, която разполага с достатъчен брой юрисконсулти и очевидно е, че няма процесуално представителство днес. Представям писмени бележки с посочени аргументи по отношение на отговора. Явно е, че

става въпрос за по-голям брой допуснати технически грешки. Моля да ги имате предвид.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: