

Протокол

№

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9018** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:47 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАРГО ТРАНСПОРТЕР“ ООД – редовно уведомен, представлява от адв. Е. Д., с пълномощно към молба от 30.11.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпилото заключение от вещото лице по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 07.04.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

Вещото лице П. Д. К., със снета по делото самоличност. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Имам един уточняващ въпрос. Споменават се на различни страници: стр. 20, стр. 23 и стр. 25 - представени заявки. Моля да уточним: това са заявки между „КАРГО ТРАНСПОРТЕР“ ООД от българските транспортни дружества или това са заявки между гръцките дружества и „КАРГО ТРАНСПОРТЕР“ ООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На стр.14 и следващите към допълнителното заключение съм изследвала придружаващите документи към сделките между жалбоподателя и транспортните дружества. В колона №9 и следващите съм посочила когато са налице заявки по някои от сделките с транспортните дружества. Когато има заявка - има отбелязване в колоната. В съседна колона е посочена датата на заявката, а в следващата колона за улеснение на съда и страницата е страницата и том от делото където се намира документа. Не за всички сделки с транспорт има заявки, но заявките, които съм изследвала съм посочила в таблиците на стр.14 и следващите касаят сделки между жалбоподателя и транспортните дружества. В предходните таблици на стр. 7 и следващите съм изследвала придружаващите съпроводителни документи на сделките между жалбоподателя и гръцките дружества. Там не съм обсъждала заявки, защото по делото не съм установила такива.

СЪДЪТ: какво имате предвид с отбелязването в експертизата като заявка за договора?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Заявка/договор е записано в експертизата, което означава или заявка, или договор, като придружаващ документ по сделката. А иначе заявката по своя характер е запитване или възлагане към изпълнителя, което прави лицето, което ще възлага услугата.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 1200,00 лв. съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице П. К., съгласно която разходите по извършените основна и допълнителна съдебно-счетоводна експертиза са в размер на 2412,80 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 1212,80 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице в размер на 1212,80 лв., след внасяне на депозита.

АДВ. Д.: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

ЮРК. С.: Предвид това, че транспортните услуги са получени във връзка с осъществяваната от

българското дружество посредническа дейност - такива са твърденията, че то намира транспортни дружества по заявки от гръцки контрагенти и във връзка с дадените обяснения, че е използвало програма „UIChat“, моля да се отчете, че е негова доказателствената тежест да изиска от доставчика на тази програма заявките, които са отминал период, тъй като в съвършеното пространство, ако съществуват такива, би следвало да бъдат предоставени. Ние като страна не можем да изискаме от доставчика, тъй като това са обстоятелства, касаещи конфиденциалност и единствено само ползвателят може да поиска от доставчика на съответната програма, предоставянето на такива данни. Спорът не е за реалността на транспортните услуги, българското дружество не е крайния получател на транспортната услуга. Твърдим, че той би следвало да ги е доставил към гръцки контрагенти в качеството си на посредник, т.е. негова е доказателствената тежест да ангажира доказателства, че е имал отношение с гръцките дружества, че е получил заявки от гръцките дружества, че съответно е изпълнил своите ангажименти. В случая ние такива документи няма как да ангажираме. Считам, че следва да се укаже доказателствената тежест на страната.

АДВ. Д.: Не съм запозната с възможностите на тази програма. Моля да ми бъде дадена възможност в кратък срок да представя съдебно удостоверение след като направя съответните справки и да мотивирам доказателствено искане и представя проект на съдебно удостоверение. Действително има резон в изложеното от процесуалния представител на ответника и моля съдът да ми даде възможност да направя доказателствено искане за събиране на писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед становището на страните НАМИРА за необходимо да даде възможност на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес, да представи проект на съдебно удостоверение, с което ще се снабди с исканите от него документи във връзка с изявленията направени от страните в днешното съдебно заседание, поради което,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да представи проект на съдебно удостоверение във връзка с необходимостта за събиране на допълнителни доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2025 г. от 11:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: