

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11565** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.26 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Б. и адвокат А., редовно упълномощени, с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – ГР. СОФИЯ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Цветослав Вергов.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. В. С., при режим на довеждане, водена за днешно съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ Б. и АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Б. - Запознах се с допълнителното заключение. Доколкото самото допълнително заключение не е пълно, тъй като реално има отговори на задачи 1 и 2, като по задача 3 вещото лице не е отговорило поради липсата на някои документи, поради което оставям на преценката на съда дали сега да се приеме или след

допълване на третата задача. Моля това допълнително заключение да не се изслушва докато вещото лице не отговори и на този въпрос от молбата, и на допълнително поставения от съда.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Моля да се допусне допълнението с нашата молба. По отношение на представеното доказателство, считам, че не е относимо, тъй като сме изложили аргументи още в молбата от 17.06.2024 г.

ПРОКУРОР В. – Не възразявам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Моля да ми дадете възможност да отговоря на поставения допълнителен въпрос и на тази конкретизация, и тогава да бъде изслушана.

СЪДЪТ намира, че разпит на вещото лице в днешното съдебно заседание не следва да бъде извършен, а вещото лице следва да отговори и на въпроса, поставен от съда, както и на конкретизацията, депозирана в днешно съдебно заседание.

Воден от горното, АССГ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице П. да изготви заключение, като отговори на поставения допълнителен въпрос от съда и се съобрази с депозираната молба в днешното съдебно заседание от адвокат Б..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля Л. В. С., 43 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

ВЪПРОС НА СЪДА – Познавате ли дружеството „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД, от къде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Познавам го от 2016 г., от неговото създаване.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как разбрахте за това дружество и за неговото създаване?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Работила съм в друго дружество, което е част от холдинговата структура, в която участва и „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД.

АДВОКАТ А. – Знаете ли дружеството дали е имало проблеми с данъчните власти през 2017 г. – 2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да. Имаше назначена ревизия през 2018 г., във връзка с която бяха наложени обезпечителни мерки от страна на НАП и беше блокирана сметката на дружеството.

АДВОКАТ А. – Във връзка с тази блокирана сметка, знаете ли през това време дружеството да е търсило банкови кредити?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, зная. Ходили сме на много срещи с банки, като част от банките са ОББ, Интернешънъл Асет Банк, ДСК, за да искаме финансиране.

ВЪПРОС НА СЪДА – Вие защо ходихте да търсите кредити, след като не сте част от това дружество?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – В тази холдингова структура работихме екип от счетоводители и си помагахме взаимно.

ВЪПРОС НА СЪДА – А Вие като счетоводител ли работите?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Аз съм счетоводител и съм работила в екип и затова съм ходила и уреждала кредити като част от финансовия екип на холдинга.

АДВОКАТ А. – Отпуснаха ли кредит на „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не за съжаление.

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – В голямата си част банките отказваха заради наложения заповест за изплатване на НАП и това беше основният довод за неотпускане.

АДВОКАТ А. – След като не е получило финансиране и кредити от банки, знаете ли дали „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД е сключило заем с частни лица?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, знам. Мога да посоча, това е Г. В.. Това е лицето, с което „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД сключи Договор за заем за около 100 000 лв., но не мога точно да посоча.

ВЪПРОС НА АДВОКАТ А. – Имате ли спомен кога стана това?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Мисля, че август месец.

ВЪПРОС НА СЪДА – Коя година?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – 2018 г.

АДВОКАТ А. – Знаете ли дали „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД върна този заем?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, знам.

ВЪПРОС НА СЪДА – Можете ли да посочите кога?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не мога да посоча.

АДВОКАТ А. – Нямам други въпроси.

АДВОКАТ Б. – Знаете ли дали тези средства, които „НОВИМЕД КАРДИО“ ЕООД е получило от физическо лице, за какво са били използвани - за дейността на дружеството или за погасяване на задължения към НАП?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – За погасяване на задължения към НАП, защото това дружество участваше в обществени поръчки, а когато има задължения към НАП, не може да участва в търгове, защото няма чисто удостоверение.

АДВОКАТ Б. – Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Имате ли информация за отпуснат през 2019 г. банков кредит на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, нямам.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам други въпроси.

ПРОКУРОР В. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 17.06.2024 г. писмени доказателства; приложените към молба от 02.07.2024 г. писмени доказателства и приложените към молба от 02.10.2024 г. писмени доказателства.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 03.12.2024 г. от 11.20 ч., за която дата и час страните и вещото лице – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.38 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: