

Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2791** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА“ – В., ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. М., с копие за ответника, постъпила на 02.11.2021 г., с която моли да бъде допусната допълнителна С. с поставени въпроси към вещото лице, което да извърши лабораторно изследване в независима международна лаборатория, каквато е швейцарската S., оперираща в България чрез [фирма].

СЪДЪТ връчи копие от молбата на пълномощника на ответника юрк. Т..

ЮРК. Т.: По отношение на искането считам, че същото е неоснователно, защото както посочих в предходно съдебно заседание няма на практика разлика в химическия състав на палмовия шортънинг и на палмовото масло. По други подобни дела, по

които беше допуснато химическо изследване се потвърди разминаване с около 1%-2% с резултатите от извършения анализ в „Централна митническа лаборатория“.

СЪДЪТ, след като се запозна с така направеното от адв. М. искане, намира следното: На интернет страницата на [фирма] на електронен адрес www.sgs.bg се открива информация, относно дейността и практиките на посоченото дружество. В най-общ план там е посочено, че същото се занимава с проверка, верификация, изпитване и сертифициране на най-различни продукти.

В подраздел „Земеделие и храни“ е описана дейността на дружеството, касаеща този вид продукти, която се свързва с подпомагане на лицата, търгуващи с храни да управляват риска, да предпазват своите потребители, да спазват местното и международното законодателство, да гарантират правилно съхранение, превоз, опаковане и дистрибуция на храните и да гарантират тяхната безопасност по различните вериги.

Няма данни, че [фирма] осъществява дейност по изследване на химическия състав на храните, още повече във връзка със спорове, касаещи прилагане на митническото законодателство.

В подраздел „Лаборатории“ от визираната интернет страница се установява, че дружеството разполага само с две лаборатории, които дори няма данни да са изградени и експлоатирани от него. Едната лаборатория е в [населено място] и се помещава в Института по хидро- и аеродинамика, а другата е в [населено място] и се помещава на територията на [фирма], т.е. видно от наименованията на организациите, където се намират тези лаборатории, същите не биха могли да бъдат свързани с изследването на храни и хранителни продукти.

Във връзка с горното, съдът намира, че [фирма] не разполага с необходимата материална и техническа обезпеченост да извърши изследването, посочено в молбата на адв. М..

За пълнота следва да се посочи, че е служебно известно на съда, във връзка с други дела, най-вече свързани с идентични спорове, по които жалбоподател е дружеството „М. Г. Био“, че няма изменения в химическата формула между палмовия шортънинг и палмовото масло, т.е. в случая се касае само за физическа обработка на палмовото масло.

Във връзка с горното, съдът намира, че не следва да допуска допълнително заключение по така поставените от адв. М. въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените

обжалвания акт, който считам, че е незаконосъобразен. Моля да ни предоставите възможност да изложим съображенията си освен тези в жалбата и в писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски, за което представям списък и доказателства, с препис за другата страна.

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в проведеното административно производство административният орган е изискал, събрал и обсъдил всички доказателства. Потвърден е и тарифният код, определен от длъжностните органи с назначената от съда С., също се потвърждава и от сертификата за анализ на процесната стока, където също е упоменат – методът е общ, който са ползвали митническите органи. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Прява възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: