

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3507

гр. София, 03.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в закрито заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

като разгледа дело номер **2818** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.284 от ЗИНЗС.

Образувано е по искова молба на В. Ц. П. от [населено място] срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за осъждането ѝ за сумата от 35 000лв. представляващи неимуществени вреди, причинени му от бездействието на служители на ответника – зъболекаря на затвора за периода от 28.11.2019г. до 03.09.2020г., когато е изтърпявал мярката „задържане под стража“, което бездействие се изразява в незалепен своевременно и лошо залепен мост, както и нелечение, в резултат на което са започнали да му падат зъби от горната челюст, както и се претендират 15 000лв. имуществени вреди за импланти.

Ответникът с отговора на исковата молба оспорва същата, както и прилага писмени доказателства, че процесните бездействия са оспорени и с разпореждане №1779 от 15.03.2021г. на 18 състав по адм.дело №6307/2020г. –оспорването е отхвърлено.

Представена е и справка от зъболекаря на ЦЗ-С. д-р К. за реда и начина за обслужване на затворниците.

**СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:**

**ИСКОВАТА МОЛБА Е НЕРЕДОВНА.**

Относно имуществените вреди – исковата претенция е нередовна, защото няма данни на кои зъби колко имплатна са направени. По-скоро не е ясно дали такива са монтирани или предстои да се правят. Ищецът трябва да съобрази, че когато претендира имуществени вреди –те трябва да са настъпили, поради което трябва да посочи колко импланта на кои зъби, на каква единична стойност – са монтирани.

Относно неимуществените и неимуществените вреди-също исковата молба не е ясна, относно вредоносните бездействия. Не е ясен периода, които трябва изрично да се посочи в петитума /накрая в искането/, от обстоятелствената част може да се предполага, че това е времето на изтърпяване на мярката „задържане под стража“, но ищецът е длъжен изрично да посочи периода. Напр., че е 28.11.2019г. до 03.09.2020г..

Също за периода не е ясно кога зъболекарят на затвора е бездействал –трябва да се посочи по дати, както и не е ясно къде е бил процесния мост –върху кои зъби, след това на коя дата –колко зъба са му паднали в периода и какво е отношение на зъболекаря към тях- трябвало ли е лечение, поискано ли е такова, кога.

За да може да се прецени дали бездействията не са идентични с тези по адм.дело № №6307/2020г.

Ответникът е приложил справка от МЦ, поради което същата, ведно с отговора и другите доказателства- ще се изпрати на ищеца за улеснение в изпълнение на указанията му.

ВОДИМ СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ ИСКОВАТА молба на В. Ц. П. срещу ГДИН и ДАВА 7-дневен срок за изпълнение на указанията.

1. Да СЕ КОНКРЕТИЗИРАТ процесните бездействия - кога зъболекарят на затвора е бездействал –трябва да се посочи по дати кога е искал помощ ищеца и не му е предоставена.

2. Да СЕ ПОСОЧИ къде е бил процесния мост –върху кои зъби, след това колко и кога зъба са му паднали в периода /къде се намират, ако може да уточни/ и какво е отношение на зъболекаря към тях- трябвало ли е лечение, поискано ли е такова, кога.

3. Колко импланта на кои зъби, на каква единична стойност – са монтирани във връзка с претенцията му за имуществени вреди.

Предупреждава ищеца, че при неизпълнение на ПРОИЗВОДСТВОТО ЩЕ БЪДЕ ПРЕКРАТЕНО.

На ищеца да се изпрани преписа от отговора ведно с доказателствата.

Определението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: