

РЕШЕНИЕ

№ 119

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7543** по описа за **2022** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на „Медкъл Логистик“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], депозирана чрез адв. С. Ч.-Н. срещу решение № 2505 от 05.07.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 122 по описа за 2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав.

С касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Твърди се липса на представителна власт на представляващите директора на Дирекция „Инспекция по труда“ юрисконсулти, което били упълномощени от и.д. директора на Дирекция „Инспекция по труда“. Липсват представени пред въззивната инстанция доказателства за назначаване на длъжността на В. В.. Изложена са доводи и по същество на спора, че не е налице нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ. Искане се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът се представлява от адв. Н., която поддържа касационната жалба и препраща към доводите изложени в касационната жалба.

Претендира разноски по делото за две инстанции.

Ответникът – Дирекция „Инспекция по труда“, чрез юрк. С., оспорва жалбата като неоснователна и моли за оставяне в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от страна на касатора адвокатско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, Х. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и правилно.

С обжалвания съдебен акт съдът е потвърдил наказателно постановление № 22-2100103/20.12.2021 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда” – [населено място], с което е наложена имуществена санкция на основание чл. 416, ал. 5 от КТ вр. с чл. 415, ал.1 от КТ в размер на 1500 лева за извършено административно нарушение по чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда от страна на „Медкъл Логистик“ ЕООД, касаещо неизпълнено предписание № 11, дадено му на основание чл. 404, ал.1 от КТ, с протокол за извършена проверка от 22.10.2021 г. за изплащане на трудово възнаграждение на В. С. А. за периода от м.09.2020 г. до 11.2020 г.

За да постанови този резултат съдът след преценка в съвкупност на събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства, от правна страна е приел, че АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, като били спазени и изискванията на чл. 42 и чл. 52 от ЗАНН и, че при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения. По същество на спора въззивния съд е изложил съображения, че нарушението е безспорно доказано от обективна и субективна страна, квалифицирано е правилно от наказващия орган. Съдът счел, че и размерът на имуществената санкция правилно е определен, доколкото същият бил в минимален размер. По изложените съображения съдът е достигнал до извода, че административнонаказателната отговорност на дружеството - касатор е ангажирана законосъобразно, поради което е потвърдил НП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

Решението на районния съд е неправилно. Същото е постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила - касационно основание за неговата

отмяна по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК

Касационната инстанция констатира, че първоинстанционният съд е допуснал релевираното в касационната жалба съществено процесуално нарушение при разглеждане на делото. Разпоредбата на чл. 61, ал.1 ЗАНН (в сила от 23.12.2021 г.) задължава районния съд да конституира и призове наказващия орган, в случая - Директора на дирекция „Инспекция по труда“-С., който е издател на обжалваното наказателно постановление. С Разпореждане № 332 от 10.01.2022 г. за насрочване на делото (л.11) са конституирани страните и правилно като административнонаказващият орган е конституиран Директорът на дирекция „Инспекция по труда“ - С.. По делото пред СРС ответната страна е била представлявана от юрисконсулт, упълномощен от и.д. Директор на дирекция „Инспекция по труда“-С. – В. В.. По делото не са приложени доказателства за назначаване на посоченото лице за и.д. Директор на същата териториална административна структура. Налице е основание за отмяна на първоинстанционното решение и връщане делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

С оглед на гореизложеното касационната инстанция намира, че районният съд с оглед разкриване на обективната истина е следвало да събере необходимите доказателства и да приобщи същите като доказателствен материал по делото, след което да направи съответния извод нарушено ли е административно-наказателното производство или не. Като не е осъществил тези действия по събирането на доказателства, районният съд е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, които го задължават да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, съгласно чл. 13, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН чрез допустимите доказателства по чл. 104 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН относно всички обстоятелства - предмет на доказване в административно-наказателното производство.

Констатираните нарушения са от категорията на съществените и не могат да бъдат санирани към настоящия момент от развитието на производството. Ето защо, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено без да се налага обсъждане на неговата материално-правна законосъобразност и излагане на мотиви по съществуването на спора. Делото следва да бъде върнато на районния съд за ново разглеждане, при което следва да бъдат събрани и приобщени като доказателства по делото касаещи компетентността на административнонаказващия орган, като след анализ и оценка на доказателствената им съвкупност да формира изводи по съществуването на спора.

По разноските по производството:

На основание чл. 226, ал. 3 от АПК при новото разглеждане на делото съдът следва да се произнесе и по искането за присъждане на разноси в касационната инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София -град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 2505 от 05.07.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 122 по описа за 2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 99-ти състав.

ВРЪЩА делото на СРС за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.