

Протокол

№

гр. София, 08.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **8682** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител В. П. К.-З. – редовно уведомен - се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014 - 2020 г. – редовно уведомен - се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

За СГП – прок. Г..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 25.05.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. - 47 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Заключение е надлежно изготвено, нямам въпроси и моля да го приемете.

ЮРК. Г.: Документите, на база на които вещото лице е изготвило заключението, налични ли са по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На мен са ми представени документи от жалбоподателя, които не са по делото, но аз нямам право да ги представям като доказателства.

ЮРК. Г.: На какво се дължи разликата в сумите, отразени в амортизационния план, представен пред ГД ЕФК, към момента на изисканите от жалбоподателя документи, след проведената проверка на място, а именно амортизацията на трите актива, и съответно сумите, посочени в този амортизационен план, на база на който е изготвено заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм като отговор на въпроса от стр. 3 до стр. 5.

ЮРК. Г.: От какво идва голямата разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм на стр. 3, вкл. съм цитирала къде се намират по делото.

На въпрос на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има документи, по които съм работила, но не са по делото.

ЮРК. Г.: П., че има промяна във финансовите отчети на дружеството и бих искала да бъдат представени по делото. Нямам други въпроси. Има данни, станали известни след издаване на административен акт, с който е наложена финансова корекция, които не следва да бъдат взети под внимание при решаване на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата 600,00 лв., съобразно представената справка-декларация.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за експертизата в размер на 300,00 лв., след което на вещото лице да се издаде разходен касов ордер.

ЮРК. Г.: Моля да задължите жалбоподателя да представи документите, послужили на вещото лице за изготвяне на експертизата и да ни се даде възможност за становище по тях.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към искането за представяне на документите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с препис за ответника, да представи по делото всички документи, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението по извършената съдебносчетоводна експертиза, приета в днешното съдебно заседание и за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.10.2021 г., от 14,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: