

Протокол

№

гр. София, 30.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2626** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. К. Ж. – редовно призован, адв. И., и адв. С., с днес представени пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно призован, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. И. А. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с днес представено пълномощно.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. К., допуснат при режим на довеждане, не се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Ю. П.: Моля делото да бъде прекратено, тъй като с писмо ППН-02-308#10/19.02.2021 г. администраторът Р. Ж. е изпратил по ел. поща на комисията писмо, в което уведомява, че същият е изпълнил решението. В писмото се пише, че камерите са свалени, като прикачва снимки за това. В тази връзка жалбата е недопустима, предвид изпълнение на предписанията. Моля делото да бъде прекратено.

Адв. Г.: Споделям искането на колегата. С оглед писмените доказателства приложени от жалбоподателя е видно, че има недопустимост на жалбата и моля делото да бъде прекратено

Адв. И.: Искането на страните е неоснователно. Съдът следва да се произнесе по това искане с окончателния си съдебен акт.

Доверителят ми още с жалбата оспорва решението на комисията, доколкото същият нито е администратор на лични данни, нито собственик на съоръженията извършващи видеонаблюдение. Представен е договор по делото, от който се установява, кой е

страната по договора със С. 161. По силата на съдебно удостоверение издадено на доверителя ми от С. 161 е постъпило писмо изх. № 358/13.9.2021 г. по делото. От него може да се установи, че на 17.8.2020 г. е прекратено видеонаблюдението. Ако следва да се прекратява производството, то следва да се прекрати поради това, че изначално жалбата подадена от заинтересованата страна А. е подадена извън срока по чл. 38 от ЗЗЛД, поради което жалбата е недопустима и не следва да се разглежда от комисията. Моля за възможност да осъществя защита на г-н Ж..

Адв. С.: Касае се за незаконосъобразен административен акт, с който на доверителя ни е вменено извършване на нарушения и той безспорно има правен интерес да установи, че неговото провинение е било правомерно, а издаденият административен акт е незаконосъобразен. Моля да не уважаване искането на представителя на КЗЛД за прекратяване на делото.

Ю.. П.: Разглеждането на административното производство не е по чл.38 от ЗЗЛД, а по чл. 12, ал. 4 от закона. Липсва формализмът, който е застъпен в АПК. Неоснователно е твърдението, че има процесуално нарушение при разглеждане на жалбата. В случая имаме сигнал и на базата на него е и издаденото решение. Цитираното ел. писмо е именно от подаденото от физическото лице Р. Ж., а не от дружеството. Физическото лице е адресата на акта. В това писмо физическото лице, администратор на лични данни и адресат на акта, твърди че камерите са демонтирани. Няма предмет на дело. След като е изпълнено разпореждането, не знам какво спорим в случая.

Адв. И.: По отношение на ЗЗЛД член 38, ал.1 сигналът е подаден извън срока. Категорична е разпоредбата на чл.38, ал.1. Комисията може да бъде сезирана в шест месечен срок, не по-късно от две години. Моля да оставите искането без уважение.

СЪДЪТ като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА, че по искането за прекратяване на производството по делото ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил в съда на 04.06.2021 г. от заинтересованата страна Р. И. А., ведно с доказателствените искания.

Препис от отговора е изпратен на жалбоподателя и на ответника.

ДОКЛАДВА постъпили по делото документи, от 21.06.2021 г. които погрешно са били подадени по адм. дело № 2626/2021 г. по описа на АССГ, II отделение, 58 състав.

ДОКЛАДВА писмо от С. 161, постъпило в съда на 15.09.2021 г. с приложение.

ДОКЛАДВА писмо от [фирма], постъпило в съда на 30.06.2021 г.

Адв. И.: Запознати сме с докладваните документи. Представям и моля да приемете доказателства по опис: фактури за периода от 2015 - 2020 г. всяка една ведно с извлечения за извършено плащане. Изпълнител по доставката е С. 161, а получател е [фирма], които представям с препис за страните. Да се приеме писмото

от С. 161.

По отношение на направените доказателствени искания на третото лице с писмения отговор и молбата, моля същите да бъдат оставени без уважение. С писмения отговор се иска да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане - Б. Е. Н., който живее в процесния обект, като обстоятелствата, които третото лице иска да се доказват с показанията на този свидетел са именно насочване на камерите за видеонаблюдение, ъгъл на наблюдение, има ли обозначителни знаци за извършване на видеонаблюдение. По тези въпроси са налични писмени доказателства, а именно събраните в хода на проверката от КЗЛД. Съдържат се и графични изображения по делото на ъгъла под който са поставени камерите. Съдържат се графични изображения и от образа, предоставени от С. 161. По отношение на това, дали има обозначителни знаци, че се извършва видеонаблюдение, има събрани доказателства в хода на проверката от КЗЛД и считам, че след като не се оспорват тези доказателства от страните, не следва да се допускат свидетелски показания.

По отношение на искането за призоваване като свидетел на Б. Т. – служител на С. 161, считам че не следва да се допуска. Тези факти, които ще установяват с показанията на лицето, се установяват от отговора на С. 161, а именно кой е имал достъп до камерите и как се е извършило видеонаблюдението.

По отношение на документа за собственост или право на ползване на охранявания обект или писмена декларация, считам че от писмото на С. 161 се установява с кое лице е договорът. Представен е договорът, приет по делото, както и приложението за видеонаблюдението. Моля да го оставите без уважение.

По отношение на конституирането като заинтересовани страни на [фирма], и на [фирма] считам, че не е основателно. Съдебната практика извлича съдържанието му от разпоредбата на чл.15 от АПК, като субект на административното право или лице, чиито права, свободи и законни интереси са или биха били засегнати от административния акт или от съдебното решение или за които те биха породили права и задължения. Считам, че не следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни [фирма], и [фирма].

Поддържаме искането за допускане до разпит на свидетел, който съдът е допуснал – Н. К., който е служител на С.. Той е техническо лице служител, администратор на лични данни, следва да бъде разпитан, но моля съдът да го призове като служител на [фирма]. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Оспорвам искането за допускане на свидетеля Н. К.. [фирма] вече е дал писмено обяснение по въпроси във връзка с делото.

По отношение на представената в днешното съдебно заседание молба от ответната страна, ще се произнесе по доказателствата след запознаване.

По отношение на представеното писмо от [фирма], ще се произнесе след запознаване.

По отношение на допълнителните искания на заинтересованата страна не се противопоставям. Моля да бъдат допуснати исканията свидетели. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г.: Поддържа доказателствените искания направени от заинтересованото лице. Намирам ги за относими и допустими, с които се цели по-точно и ясно разкриване на действителното правно положение по отношение на поставените

камери за видеонаблюдение.

Моля да бъде допусната при режим на призоваване служителката на [фирма], Б. Т.. Същата е от важност за установяване, кой е имал достъп до видеонаблюденията.

По отношение на доказателствата приложени в днешното съдебно заседание и тези по-рано от С. от 15.9.2021 г. и от „Асистент“ от 30.6.2021 г. моля за срок за запознаване и изразяване на становище. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. И.: Спорното доказателство по делото е дали лицето Ж. е извършило видеонаблюдение в лично качество, дали е разполагало с графичния образ от видеокамерите. За изясняване на въпроса, показанията на исканите свидетели от третото лице, няма да установят този въпрос. Това не са технически лица. Тези свидетели единствено могат да констатират като очевидци, ако действително живеят там е дали е имало или е нямало монтирани камери. Тези факти са установени в хода на проверката по предвидения от закона ред, като по делото са приети два протокола; единият е констативен от началото на проверката, с който служителите на КЗЛД установяват. Те са посетили обекта, осигурен им е достъп и са констатирали установените факти. На основание на тези протоколи е издадено и решението на комисията, което обжалваме. Считам, че следва да се съберат показанията на лица, които са технически образовани – служители или на комисията или на С.. Моля да допуснете до разпит инспектор В., ръководител на проверката и служител на КЗЛД. По делото има снимков материал.

Адв. Г.: По отношение на свидетеля Б. Н. – живущ в същата кооперация, ще се удостовери дали Р. Ж. е направил признания за достъп до видеонаблюдението в жилището, в което са монтирани. Поради което смятам, че същият е от изключителна важност дали лицето Р. Ж., в качеството на физическо и юридическо лице, като управител на дружеството е имал достъп до видеонаблюдението. С оглед на равнопоставеност на страните в процеса, този свидетел трябва да бъде допуснат. Този свидетел е важен, тъй като достъпът е осигурен от съпругата на жалбоподателя, която удостоверява, че това е тяхното жилище, като в самия протокол не е установено, че това е седалище на фирма, в която тя е съдружник и собственик, а нейният съпруг е управител.

Адв. И.: Дали е извършено видеонаблюдение не следва да се установя с показанията на съсед, а с писмени доказателства и от служителите извършили проверката на КЗЛД. Моля да призовете инспектор В. – ръководител на проверката.

Ю.. П.: Оспорвам искането за призоваване като свидетел инспектор В.. Всяка една констатация извършена по време на проверката е вписана в констативния акт, който е връчен на ответната страна. Няма да установим нови факти и обстоятелства извън този констативен акт. Р. Ж. не е присъствал по време на проверката, а неговата съпруга. Нито тя, нито той в хода на административното производство са направили изявление, че на този адрес, на който е извършена проверката е регистрирано едно, две, три, пет дружества. В предходното съдебно заседание, от протокола от 13.5.2021 г., стр. 2, жалбоподателят е направил изявление: „когато се монтираха камерите, се сключи този договор, и аз не отричам, че имам достъп до записващите устройства“.

Монтираното видеонаблюдение се състои от два елемента: DVR и монтирани камери.

Адв. С.: Н. да направим разграничения между DVR като техническо устройство и до данните, които се съхраняват в него. Няма монитор от който тези данни да бъдат извлечени.

Адв. И.: Не се спори в процеса, че е имало DVR в процесния обект. По отношение на това оспорване, че на този адрес е седалище и адрес на управление на страната по договора със С. [фирма], в самия констативен акт на комисията от 14.9.2020 г. на стр. 2 е посочено, че в указания срок на 08.08.2021 г. Р. Ж. по ел. път предоставя договор и приложение № 1 към него за охрана на процесния обект, от който договор се установява и кой е страната по договора със С..

Адв. Г.: С молба жалбоподателят е представил договор за наем. Оспорвам датата на същия.

Адв. И.: Представям доказателства, във връзка с оспорване на датата: годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ, подадена от Р. Ж., видно от която същият е заплатил дължимия данък, който съдът е приел по делото. Ще се ползвам от оспорения документ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и представената в днешното съдебно заседание годишна данъчна декларация от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОПУСКА до разпит в качеството му на свидетел Я. В., служител на КЗЛД, който да се призове от административния адрес на ответника.

ДОПУСКА до разпит в качеството им на свидетели Б. Е. Н. и Б. Т. с посочени адреси в писмения отговор на заинтересованата страна.

Оставя без уважение искането по т. 3 от писмения отговор за изискване на документ за собственост или право на ползване на охранявания обект, или писмена декларация, посочени в договор 8.6.2016 г. с [фирма].

Оставя без уважение искането за доказване на факта, че фирмата ползва ап. 11, а не физическото лице. Съдът вече се е произнесъл в предходното съдебно заседание, са налице данни за местоживеенето на жалбоподателя.

Оставя без уважение искането за конституиране на [фирма] и [фирма] като заинтересовани страни, тъй като все още макар да е изискано в писмена форма, ответникът не е представил списък на страните участвали в административното производство.

УКАЗВА на ответника чрез процесуалния му представител в съдебната зала, в 7 дневен срок, считано от днес в писмена форма да посочи страните участвали в производството пред органа.

УКАЗВА на ответника в 7 дневен срок, считано от днес, да представи протокол № 41 за проведено на 23.9.2020 г. открито заседание на КЗЛД, който е цитиран в оспореното решение и до момента не е представен по делото.

Оставя без уважение искането за призоваване на Н. К..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.11.2021 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: