

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1848** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К. И. – редовно призован, явява се лично и с адв. В., редовно упълномощена от днес, по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЕЛЕКТРОННО УПРАВЛЕНИЕ В ЛИКВИДАЦИЯ, ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА Л. КОМИСИЯ ЗА УРЕЖДАНЕ НА ПРАВООТНОШЕНИЯТА ВЪВ ВРЪЗКА СЪС ЗАКРИВАНЕТО НА ДАЕУ – редовно призован, явява се юрисконсулт С., с пълномощно от министъра на електронното управление.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител

С оглед представеното пълномощно на старши юрисконсулт С., СЪДЪТ намира, че юрисконсулт С. не разполага с пълномощие да представлява ответника в настоящото производство. Видно от съдържанието на същото, юрисконсулт С. е оправомощена да представлява министъра на електронното управление пред съдилищата в страната, както и да представлява министерството при защита на правния му интерес пред прокуратурата, нотариусите, други министерства и ведомства, както и пред ЧСИ, във връзка с изпълнителни производства, но не и в такива срещу ДА Електронно управление.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА представеното от старши юрисконсулт С. пълномощно. Същото да се

прикрепи към задната корица на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенияте с нея писмени доказателства. И с оглед изложеното в молба от ответната страна, че не е представена молба от П. И. с № 3236/24.02.2021 г., въпреки че констатирах, че такава се намира по делото на стр. 87 и стр. 113 от делото, представям я в днешното съдено заседание за окомплектоване на преписката.

Обръщам внимание на съда, че в определението за насрочване е допусната техническа грешка – името на доверителя ми П., а там е Х..

С жалбата съм подадала и искане по чл. 104, ал. 1, вр. чл. 121 ЗДСл за обезщетение за времето, през което доверителят ми е останал без работа вследствие на незаконното уволнение. Считам, че са налице основанията на чл. 203 АПК за разделяне на производството, тъй като от една страна производството по жалбата има преюдициален характер по отношение на иска, а от друга – би се затруднило разглеждането на жалбата. Моля на основание чл. 206 АПК да разделите производството.

Моля да се приемат представените доказателства от ответника – описани и неописани в молбите му.

Представям, с препис за ответната страна, молба от П. И. от 10.02.2022 г. до министър Б. и отговор на тази молба от министъра, от 18.02.2022 г. Представям тези доказателства във връзка с твърдението ни, че щатните бройки са намалени за сметка на незаетите бройки в Агенцията и че П. И. е единственият съкратен служител от действително заета щатна бройка. Другите са били на незаети щатни бройки. Единствено неговата е реално съкратен човек от заета бройка. Нямам други искания на този етап.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне поправка на явна фактическа грешка в определението за насрочване на съденото заседание, по отношение на името на жалбоподателя, като същото вместо Х. следва да се чете П..

Намира също, че следва да приеме приложенияте към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените в днешното съдено заседание такива.

СЪДЪТ счита искането на жалбоподателя за разделяне на производството по настоящото дело за основателно, като същото продължи по отношение на жалбата против оспорената заповед, а материалите по делото, в частта относно претендираното обезщетение по чл. 104 ЗДСл да бъдат отделени за разглеждане в отделно производство, като за целта се изготвят преписи от приложенияте писмени доказателства.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на явна фактическа грешка в определение от 14.04.2022г. за насрочване на делото по отношение личното име на жалбоподателя, като същото вместо Х., се чете П..

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от жалбоподателя писмени такива.

РАЗДЕЛЯ производството по адм. дело № 1848/2022 г., като настоящото производство продължава по оспорването на Заповед № ЧР-Н-86/08.02.2022 г., на председателя на ДА „Електронно управление“.

ДА СЕ ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства от п.1 до п.11 за образуване на ново дело по предявения иск за заплащане на обезщетение на осн.чл.121, ал.1 ,вр.чл.104 от ЗДСл.

Адв. В. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено, поради което следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за които представям списък на разноските и договор за правна помощ

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ Е СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЕ РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: