

Протокол

№

гр. София, 22.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в публично заседание на 22.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3508** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. М. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Е. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА с протоколно определение от 10.06.2026 г. съдът е дал възможност на жалбоподателя да се запознае с доказателствата по делото, както и представените в предходното съдебно заседание от ответната страна и да изрази становище.

АДВ. Ч.: Представените доказателства не са окончателни. Представям решението на НЕЛК, което е променило представения от ответната страна акт, в предходното съдебно заседание.

Възникналият проблем, който е бил повод за подаване на исканото оспорване е в резултат на действия на друг орган и правя искане същият да бъде присъединен като страна по делото – Националната експертна лекарска комисия.

СЪДЪТ предоставя възможност на ответната страна да се запознае с молбата на жалбоподателя.

АДВ. Ч.: Жалбоподателката е получила парични преводи от НОИ, които са абсолютно несвързани един с друг и реално тя не може да намери връзката на какво основание се превеждат и защо са различни и са през няколко дни.

Преводите в процесът на разглеждане на делото това решение е отменено и започва да получава парични средства, които според нея нямат логично обяснение и не могат да бъдат свързани с определяне на степента на инвалидност, намаляване на пенсията и въобще проблеми. Това са последващи актове, които са пряко свързани с първия, по повод на който е сезиран НОИ. Те ще послужат от гледна точка на това, че там хаосът продължава и този казус е в развитие и той не е приключил.

Според колегата този проблем идва от забавянето на решението на ТЕЛК, поради която причина аз смятам, че също трябва да дойдат и да кажат своето мнение в този процес.

ЮРК. Б.: По представената молба: По първата точка категорично възразявам по допускането ѝ. Не считам, че са налице годно посочени основания, които да обосноват допускане на привличането на трета заинтересована страна, доколкото разбирам от колегата - да бъдат привлечени като заинтересовани лица. Припомням, че предмет на настоящото съдебно производство е актът, издаден от Директора на ТП на НОИ – С.-град, който е издаден към месец февруари 2026 г. и с което е било потвърдено разпореждане на длъжностното лице по „Пенсионно осигуряване“ за прекратяване на пенсията, поради липса на влязъл в сила акт на органите на съдебно-медицинската експертиза. Т.е. към този момент е налице фактическият състав на чл. 96 от КСО и всякакви последващи разпореждания, които са отделни индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21 от АПК - а именно разпореждане с дата от 16.04.2026 г. То е последващ акт, който подлежи на самостоятелно обжалване при спазване на последователността - обжалването му в 14-дневен срок пред горестоящия административен орган, т.е. директора на ТП на НОИ – С.-град и ако е спазен срока и е налице акт на директора, той би подлежал на нов отделен съдебен контрол на АССГ и това не е осъществено.

Разпореждането от 16.04.2026 г., което представих миналия път, е издадено с оглед именно експертното решение, което е било издадено на ТЕЛК, което също представих, с определени 62 % и заради това е била възобновена пенсията на жалбоподателката.

Към настоящия момент имаме още един акт, който е на НЕЛК, който е с дата 01.06.2026 г. и с който е отменен този междинен акт на ТЕЛК по предходното разпореждане, което сме издали. То също е било разглеждано и сме издали още едно разпореждане, което съм подготвила и ще го представя на съда от дата 17.06.2026 г., с което Решението на НЕЛК е окончателно и на жалбоподателката са определени 64% е определена личната пенсия в действителен размер от датата 02.08.2025 г. и всички суми, които се дължат от НОИ и тези разлики, които са изплатени на базата на предходното разпореждане, което пак е извън предметът на настоящото съдебно производство от 04.2026 г. до 14.06.2026 г. всички тези разлики са изплатени накуп на жалбоподателката.

Представяйки всички тези документи, които представям в настоящото заседание, смятам, че е налице хипотезата на чл. 159, т. 4 за отпаднал правен интерес с оглед, че жалбоподателката всъщност претендира, че неоснователно ѝ е прекратена пенсията и твърди, че не е получила пенсията си от 02.08.2025 г. Към настоящият момент вследствие на всичките тези събития и факти, които хронологично маркирам е налице изплащане в пълен размер на всичко, което ѝ се дължи, с няколко пъти в месеца. Всички тези разлики са ѝ внесени по банковата сметка и считам, че е налице отпаднал правен интерес.

Представям експертно решение на НЕЛК от 01.06.2026 г., едно извлечение по партидата на жалбоподателката, от която е видно по всички ведомости колко пъти ние сме плащали. Представям и още по-последващото разпореждане на длъжностното лице по ПО от 17.06.2026 г., което е издадено на основание експертното решение на НЕЛК и представям доказателство, че ѝ е изпратено, но проверих в Български пощи, че все още не е получено. Беше ми отговорено, че втори път е било в пощенската станция. Подготвила съм екземпляри и за жалбоподателката.

Всичко е изплатено на жалбоподателката. Ние в момента обсъждаме обстоятелствата, които са настъпили в много по-късен период. Все пак призовавам да не забравяме какъв е предметът на настоящия спор. Това са част от аргументите ни, поради което считам, че е недопустимо да бъде привлечен НЕЛК-ТЕЛК като заинтересована страна и неоснователни. Не знам как да формулирам писанията по т. 2 и т. 3. Жалбоподателката възразява ли срещу приемането на административната преписка и това което представи в миналото заседание?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): При самото забавяне аз съм била без работа. Аз разчитам на тези средства.

АДВ. Ч.: Представеното решение е отменено с представеното на вас решение. Основание, поради което го представям. В молбата има едно доказателствено искане в абзац 1.

ЮРК. Б.: Считам, че т. 2 и т. 3 не са доказателствени искания, а са твърдения и обобщения, които са извън предметът на настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че така подадената молба, с която е направено искане да бъде привлечена по настоящото НЕЛК като страна в процеса, за неоснователна, с оглед предметът на спора, който е Решение № 2153-21-57/20.02.2026 г. на Директора на ТП на НОИ – С.-град, с което оставена без уважение жалбата на Е. А. М. срещу Разпореждане № 21260017145/26.01.2026 г. на длъжностно лице „Пенсионно осигуряване“, с което е прекратена лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване от 02.08.2025 г. Предвид така заявения предмет на оспорване, съдът намира, че страни по делото са само конституирани в настоящото производство, а именно Е. А. М. и Директора на ТП на НОИ – С.-град и е неоснователно искането за привличането на трета страна по настоящото дело, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за привличане на НЕЛК по настоящото дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Това отхвърляне е неправилно. Аз минах на ТЕЛК-косимия по закон два пъти. Един път ми е издадено решение за 60%.

АДВ. Ч.: Според колегата НОИ не може да носи отговорност за друга организация, която е забавила експертното решение. А НОИ се е произнесъл правилно поради фактът, че НЕЛК се е произнесла неправилно със сериозно забавяне. Кое е нелогичното в ситуацията? Това е сложен фактически състав - тя подава искане за експертиза, тя подава молба за пенсия, тръгва се по фактическия състав на установяване нейната инвалидизация и целият този процес вместо да мине за един месец, той протича близо година. Заповедта за прекратяване произтича от това, че НЕЛК не се произнесъл. По тази логика би трябвало тя да търси отговорност от ТЕЛК и след приключване на един такъв съдебен спор да се търси отговорност от НОИ, който е сезиран първоначално.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Първият път изкарвам ТЕЛК-решение от М. „Д-р Ст. Ч.“ – [населено място] оттам се забавя цялото това нещо над 9 месеца, след това търсено ли е защо се е

забавило, за колко и търсено ли е защо се е забавило и чисто законово да си търся правата по всякакъв начин. Най-накрая ми идва едно решение, с което ми се възпира пенсията, защото нямам решение. Вторият ТЕЛК, който обжалвахме отиде в същата комисия, като ми изкараха 2% повече и ми намалиха времето, което е за самия ТЕЛК. След това отново не бях доволна, тъй като една година не е нормално, предвид моето състояние, като състоянието ми се влошава. След това потърсих НЕЛК, след като обжалвах два пъти пред ТЕЛК трябва да потърсиш НЕЛК. Аз отидох в НЕЛК и те ми назначиха дата на 08.05, преди два месеца и оттам-нататък нещата се получиха нещата много трагично. На мен не ми трябва специалист по съдов хирург, не ми трябва зъботехник, те не са в нормите, които на мен да ми се определи състоянието, няма такива специалисти и оттам идва самото забавяне. На мен ТЕЛК-а ми се увеличава като проценти и ми се намалява като време. Аз не се боря за процент, а се боря за време и правата си. Аз съм безработна. Разчитах много на пенсията си.

От август миналата година съм получила всички пари. Последните три месеца и започвам да получавам някаква пенсия и да кажем, че се започна с 170 евро, шести месец, след това седми месец 173 евро. Това е необосновано, никой не ми е казал защо е това нещо.

Към настоящият момент не зная дали съм получила всички, тъй като не съм уведомена. Аз от къде да знам колко пенсия трябва да взимам при положение в единия месец ми е 170 евро, другия – 180 евро и в същия месец получавам 422 евро. Мога ли да разчитам на тези неща?

Искам от съда ако има възможност да извикаме НЕЛК. Аз съм много учудена при положение, че те са пряко свързани и благодарение на това да кажем, че НЕЛК не си е свършила работата, това значи директно НОИ да стават потърпевши от това нещо и аз се обръщам към НОИ благодарение на НЕЛК и е разумно да включим и НЕЛК.

СЪДЪТ:

По искане за присъединяване на НЕЛК съдът вече се произнесе.

АДВ. Ч.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови. Тук става въпрос за едно забавяне в разстояние на 8 месеца, не 8 месеца, а една година. Жалбоподателката отново трябва да подава ново искане, защото изтече това, което е към момента ѝ е определена инвалидност. В този едногодишен срок цялата тази процедура изтече и тя трябва да започне отначало.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Аз другия месец трябва да започна наново всичко. Аз още не съм се оправила от последното.

ЮРК. Б.: Доказателствата по-скоро са за сведение и са свързани с искането за прекратяване на производството поради отпаднал правен интерес.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение представено Експертно решение № 92990 от 01.06.2026 г., представено от жалбоподателя.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответната страна експертно решение, пенсионни записи, представляващи справка по ЕГН на Е. А. М., разпореждане № [ЕГН] с няколко страници и справка от „Български пощи“ АД.

СЪДЪТ по искането на ответника за прекратяване на производството поради отпаднал правен

интерес, ще се произнесе с крайния съдебен акт.

АДВ. Ч.: Моля да бъде уважена жалбата така както е подадена. Нямаме други доказателствени искания.

Няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. Б.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата. Действително в хода на производството правата на жалбоподателката са възстановени, но от това не следва, че не е бил разрешен, тъй като той отново възниква от следващия месец. Ако по този начин се решава въпросът, тя няма да намери никакво спокойствие, а ще се занимава с НЕЛК, ТЕЛК, НОИ, експертни комисия и няма да може да си обърне внимание на здравето, нито ще бъде сигурна, че ще получава каквото и да било обезщетение поради заболяването си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поне да зная каква пенсия ще получавам всеки месец. Да е редовно както на повечето пенсионери. Аз получавам на ден по лъжичка. Нямам какво да добавя.

ЮРК. Б.: Беше безспорно установено, че подадената жалба срещу оспорения акт на Директора ТП на НОИ – С.-град е неоснователна. Безспорно е установено, че е налице смесване на различни административни производства, които са регламентирани от съвсем различни нормативни актове, а не този, който се регламентира по КСО и безспорно беше установено до колко тя е неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ч.: Към момента на подаване на жалбата, всички тези обстоятелства изглеждаха по съвсем друг начин, поради което смятам, че неправилно е да се каже, че жалбата е неоснователна. Тя е подадена към един момент и след това в правния мир са настъпили промени и не може по някакъв начин да бъде вменено във вина на жалбоподателя.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Б.: Към момента на издаване на оспорваното решение на Директора на ТП на НОИ С.-град няма валидно влязло в сила експертно решение на орган на медицинската експертиза, която да казва, че жалбоподателката е с еди-какъв си процент, което да поражда правото ѝ на лична пенсия за инвалидност. От тази гледна точка НОИ няма право да отпуска и да изплаща инвалидна пенсия.

АДВ. Ч.: Точно за това искахме въпросната лекарска комисия, защото очевидно не може един инвалид да обикаля различни инстанции, за да търси субординацията между тях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Това са жалби с над 100 страници към всички институции.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: