

# РЕШЕНИЕ

№ 6242

гр. София, 01.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Антон Стефанов, като разгледа дело номер **6041** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район В., [улица], представлявано от И. С. М., в качеството ѝ на управител, чрез главен юрисконсулт С. Д. П. против решение № 20118099/17.05.2021 г., постановено по административнонаказателно дело № 4908/2020 г. по описа на Софийски районен съд, с което е потвърден електронен фиш серия К № 2708084, издаден от СДВР, за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП на И. С. М. като законен представител на [фирма] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 /сто/ лева.

В открито съдебно заседание касаторът [фирма] – редовно призовано, не се представлява. От пълномощника му юрк. П. е постъпила молба за даване ход на делото, в която се излагат аргументи по съществуването на спора и се претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лева за първа инстанция.

Ответникът по касационната жалба – Столична дирекция на вътрешните работи – отдел „Пътна полиция“ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С., който счита, че решението

следва да се отмени, а делото да се върне на първоинстанционния съд за отстраняване на съществени процесуални нарушения в първоинстанционното производство.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК, Административен съд – София, Х. касационен състав, намира за жалбата за неоснователна по следните съображения:

Софийски районен съд с решение № 20118099 от 17.05.2021 г., постановено по административно наказателно дело № 4908/2020 г. по описа на съда, е потвърдил електронен фиш серия К № 2708084, издаден от СДВР, с което на И. С. М. като законен представител на [фирма] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 /сто/ лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. За да постанови оспореното решение районният съд е приел за установено, че с действията си И. С. М. е осъществила от обективна и субективна страна вмененото й административно нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Административен съд – София град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна в производството по делото, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел за безспорно от фактическа страна, че на 21.04.2019 година, в 09,54 часа, в [населено място], по [улица]И. М. е управлявала лек автомобил с превишена скорост от 24 км. и е заснета с автоматизирано техническо средство .За така установеното, на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е издаден електронен фиш, с който е наложена "Глоба" в размер на 100 лева, за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

При така установените факти СРС при извършената цялостна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административното наказание е приел, че не страда от съществени процесуални нарушения, които да обосноват отмяна на ЕФ на това основание.

Първоинстанционният съд е разгледал спора по същество и след преценка на доказателствата приобщени по делото е приел за безспорно установени от обективна страна факта на извършване на вмененото нарушение на ЗДвП, с посочения автомобил и при описаните в ЕФ обстоятелства, като е потвърдил ЕФ с наложеното наказание в законоустановения размер.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл. 220 от АПК настоящата касационна инстанция възприема установената от Районен съд Перник фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Решението е правилно.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е

установил фактическата страна на спора. Настоящата касационна инстанция напълно споделя направените от районния съд правни изводи за правилно прилагане на материалния закон от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по реда на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на настоящия касатор. Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство. Нормите на чл. 189, ал. 4 – ал. 11, във връзка с чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП въвеждат възможност за установяване на административни нарушения и за ангажиране на административнонаказателната отговорност на извършителите по опростена процедура, основаваща се на веществени доказателствени средства, изготвени от автоматизирани технически средства и системи. Оспореният електронен фиш, който съгласно легалната дефиниция съставлява електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно – информационна система, въз основа на постъпили и обработени данни за нарушение от автоматизирани технически средства или системи /арг. § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП; § 1 от ДР на ЗАНН/ е издаден по реда на визираната в ЗДвП процедура.

Изводите на районния съд по фактите кореспондират с приложения към процесния случай материален закон. Безспорно установеният факт на управление на МПС от настоящия касатор към датата на нарушението, видно от приложенияте по делото доказателства е, че последния при ограничение на скоростта от 50 км/ч се е движел със 74 км/ч. Правилно е обосновоало реализирането на административнонаказателна отговорност на водача на МПС по силата на необорената оборима презумпция, възприета с разпоредба на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, за нарушение по чл. 21, ал. 1, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП. С това приложимият материален закон към датата на извършване на процесното нарушение е приложен правилно, както в производството по налагане на административно наказание, така и с постановления от Районен съд Перник съдебен акт.

Въз основа на изложеното настоящият касационен състав приема, че оспореният електронен фиш е издаден за нарушение на ЗДвП, установено с техническо средство от одобрен тип и технически годно за експлоатация, като е с нормативно предвиденото съдържание, което възпроизвежда данните от извършеното заснемане и изчисление, създадени автоматично от използваната система за скорост. Снимките и разпечатката от техническото средство представляват веществени доказателствени средства от категорията на визираните в чл. 189, ал. 15 от ЗДвП и установяват извършването на съставомерно деяние по чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, наказано с относимата за него глоба. Като е достигнал до същите правни изводи първоинстанционния съд е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК настоящият касационен състав на Административен съд – София град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20118099/17.05.2021 г., постановено по административнонаказателно дело № 4908/2020 г. по описа на Софийски районен съд, с което е потвърден електронен фиш серия К № 2708084, издаден от СДВР, за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП на И. С. М. като законен представител на [фирма] е наложено административно наказание „глоба“ в

размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.