

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10828** по описа за **2023**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното  
повикване в 13:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно  
уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с  
представено пълномощно по делото.

Заинтересована страна - И. С. И. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща  
представител.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. П. П. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение на 10.05.2024 г. от ВЛ по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме. Да се изслуша заключението.

С оглед постъпилото заключение и след като изслуша становището на страните,  
СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,  
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Т. П. П. – 51 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. К. – По първия въпрос и твърдението, констатацията на ВЛ, казвате, че дисплея показва видимото състояние на електромера, а не техническото състояние. Ако електромера функционира, работи, няма ли и дисплея да показва състояние?

ВЛ П. – Д. е част от тази апаратура наречена електромерно средство за търговско издание, има възможност той да не работи и да не показва техническото състояние, т.е. дали отчита.

Юрк. К. – Т.е. ако не показва електромера показания, те не могат да бъдат отчетени, означава ли това, че електромера технически е негоден да функционира правилно?

ВЛ П. – Не може да се направи такова заключение.

Юрк. К. – По отношение на втори въпрос и отговора на ВЛ, моят въпрос е: Можете ли да ми обясните, какво общо има батерията с работата на електромера?

ВЛ П. – Дали може да съхрани данните, които се съдържат в електромера. Батерията служи за това.

Юрк. К. – Тъй като батерията в този случай служи единствено, при този вид електромери, за да показва вярно времето и да сменя тарифните режими, аз не виждам корелацията между батерията и работата на електромера, възможността да измерва и съхранява данни.

ВЛ П. – Батерията е част от средството за търговско измерване и тя съдейства за запазване на данните, дали ще е част, дали ще е с данни на електромера. Ако е работило някаква част от време и няма необходимия потенциал, заряд, няма как да работи. Тук става въпрос, че когато батерията не работи може да се съхранят някакви данни, но след това мисля, че ги губи.

Юрк. К. – Мислите и сте сигурен, защото аз мисля, че това е невярно, защото електромера работи с електричество. Батерията служи единствено, за да сменя часовника, режимите – нощна и дневна. Електромерът работи с електричество докато е захранен се съхраняват от него активни данни, отчетени, измерени показания, включително самоотчета на електромера. Това не е възможно, т.е. не могат да се свалят архивни данни, ако електромера не е захранен или ако електромера е повреден.

Тогава няма как да бъде отчетен.

ВЛ П. – Този електромер е електронен. Захранва се с една електронна платка, като се слага допълнително и батерията, за в случай, че отпадне захранването поради някаква причина за два часа. Това е да може електромера да работи.

Юрк. К. – Вие казвате, че информацията от паметта на електромера можела да се прочете с лицензиран технически уред или в лабораторни условия в Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН). Понеже задачата ви е поставена: да извършите проверка на място в дружеството, включително и да предоставите информацията, която е съхранена от паметта на електромера. Вие това направихте ли го?

ВЛ П. – Не, не съм го направил, аз не съм компетентен в тази насока. Аз не съм IT специалист по модулни операции.

Юрк. К. – Вие казвате, че ако електромерът съхранява данни, значи той функционира, от това зависи неговото техническо състояние – така твърдите в т. 2.

ВЛ П. – Когато не работи дисплея, това е видимо състояние, когато се провери със съответния уред, се вижда, какви данни са запазени. Уредът, с който се проверява е лицензиран уред или от Държавната агенция.

Юрк. К. – Тук също не съм съгласна с ВЛ, защото ако беше дошло в място дружеството: първо щяхме да му предоставим информация от така наречената риалдс или справка от паметта на електромера, от която може да се види, че електромера не се самоотчита за това данните не са съхранени за процесния период, защото той не работи. След това, щяхме да му предоставим възможност да се запознае с техническата спецификация на електромера, от която е видно, че: архивната памет на електромера може да бъде прочетена само с осем-цифрена парола и специален софтуер. С тази парола разполага собственика на това средство за измерване, т.е. в дружеството му и неговия производител. Именно заради това сме с хипотеза, че проверка на този електромер, за да се извърши корекция, не е нужно. Т.е. ние можем да проверяваме паметта на електромера. С инфрачервен под могат да бъдат свалени показанията на този електромер от всяко лице, което разполага със съответното техническо съоръжение, стига електромерът да работи. В този случай, отчетникът не е могъл да сваля показанията чрез инфрачервен под, тъй като електромерът от този вид е на ръчен месечен отчет. Заради това, в справката, която е от ръчния месечен отчет, приложена по делото, за този период резултатите са нулеви. Извършихте ли справка в електронната страница на БИМ, където е публично оповестена информация за средствата за измерване, които са с удължена метеорологична експертиза?

ВЛ П. – Такава справка не съм извършил. Това съм установил е от констативния протокол. Там е видимо, че е един месец преди да изтече проверката.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Аз оспорвам експертизата. Ще искам повторна експертиза, защото ВЛ каза, че не е компетентно и не може да провери паметта на електромера и дали се съхраняват данни, дали е технически изправен, тъй като той може да съхранява данни, измерва преминалите количества електрическа енергия.

Юрк. Д. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението. По отношение на направеното искане за допълнителна експертиза, възразявам. Считаю, че се прави опит за изместване фокуса на спора, тъй като тук става въпрос, че дружеството не си е спазило правилата, съгласно правилата за измерване на количествата на електрическа енергия.

ПРОКУРОР К. – По отношение на направеното искане за допълнителна експертиза, предоставям на съда.

С оглед изложеното от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателствата по делото изслушаното заключение на ВЛ. ДОКЛАДВА депозирана справка-декларация от ВЛ с посочен размер за извършен труд 585 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 500 лева.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата в размер на 500 лева.

По отношение на доказателственото искане направено от жалбоподателя за допускане на допълнително заключение, СЪДЪТ счита, че същото не следва да бъде уважавано и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА изготвяне на допълнително заключение по днес приетата експертиза.

Юрк. К. – Представям, с копие за ответната страна, извлечение от сайта на БИМ относно удължаване срока на валидност на електромера; извлечение от съгласувателна таблица относно приемане на ПИКЕ. Това са документи, които са съставени в законодателната процедура по приемане на процедурата на този подзаконов нормативен акт. Това е във връзка с оглед на факта, че в него се съдържат документите на ПИКЕ и по конкретно на стр. 153-154, от съгласувателната таблица са поместени мотивите за изменение на редакцията на разпоредбата, по която ние сме извършили корекция. В крайна сметка, комисията приема, че в случай на техническа неизправност, както е при изгаснал дисплей на електромера, корекцията се извършва без да е необходимо да се извършва експертиза от БИМ.

Юрк. Д. – ПИКЕ е действаш, така, че становище по приемането не считам, че е релевантно. Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага писмените документи като доказателство по делото.

Юрк. К. – Пред залата се намира призования и допуснат до разпит свидетел.

С оглед допуснатия до разпит свидетел при режим на призоваване, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел от страна на жалбоподателя.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

А. К. А. – ЕГН: [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят със средно специално образование.

Юрк. К. – От коя година работите в дружеството, разкажете ни?

Свидетелят А. – От 1993 г. работя в дружеството. Първо съм работил като снабдител, след това като електромонтьор, вече десет години в „Електроразпределение юг“.

Юрк. К. – Спомняте ли си, дали сте правили проверка на обект в [населено място], [улица], кога?

Свидетелят А. – Спомням си, че миналата година на 29 май ме изпратиха да проверя

електромер, който е даден от инкасаторите, че може би не отчита. При извършената от мен проверка, установих, че дисплея е тъмен и показанията не могат да се разчетат. На място имаше представител на клиента, който подписа и протокола. Нямахе външни признаци за нарушаване целостта на електромера, не видях да е манипулиран, не личеше такова нещо. Електромерът беше цял.

Юрк. Д. – Вие как установихте, че електромерът не работи? Поставихте ли еталон?

Свидетелят А. – Не, не съм поставял еталон, на място установих.

Юрк. Д. – Запознати ли сте с правилата за измерване на количества електрическа енергия?

Свидетелят А. – Да.

Юрк. Д. – В дружеството провеждат ли се такива обучения във връзка с тези правила?

Свидетелят А. – Да.

Юрк. Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на свидетеля, че има заплата депозит за неговото явяване, призоваване в ОСЗ, с оглед на което може да депозира писмена молба по делото, въз основа на нея да му бъде изплатен внесения депозит.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. К. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да отмените обжалваното Решение № Ж-826 от 27.09.2023 г. на КЕВР, като неправилно и незаконосъобразно, подробни мотиви ще изразим в писмен вид, като моля за срок. Представям списък, претендираме разноски.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Прокурор К. – Считаю решението на КЕВР за правилно, законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране

на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: