

Протокол

№

гр. София, 18.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 18.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **1537** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.56 часа се явиха:

ОСПОРВАЩАТА Л. П. К. – редовно призована се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Зам. Директора на ТД на НАП, [населено място] - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К. с представено пълномощно в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Оспорващата – Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към молбата ми писмени доказателства.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, вземайки предвид становището на страните намира, че не са налице предпоставките за сключване на споразумение между тях, поради което на основание на чл.146 ГПК във връзка с чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на с чл. 197, ал. 2 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Л. П. К. с адрес: [населено място] [улица] срещу решение № ПИ – 12 от 20.01.2011 г. на Зам. Директора на ТД на НАП, [населено място].

СЪДЪТ, с определението за насрочване на делото е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170 АПК и чл. 154 ГПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото заверените копия от документи, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения акт, както и тези представени от жалбоподателката с жалбата ѝ.

Страните /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ след като съобрази липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Оспорващата – Моля да уважите жалбата, като приемете, че постановеното в заповедта не се дължи, тъй като не съм била уведомена за това. Когато съм получила изпълнителен лист веднага съм платила необходимата държавна такса. Моля да ми присъдите направените разноски.

Юрк. К. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че имаме основание - изпълнителния лист е издаден на 14.02.11 г., в който не е посочена различна дата, от която да влиза в сила. Лихвите се изчисляват от датата на издаване на изпълнителния лист. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Оспорващата – Издадения лист не ми беше известен така, че задължение за мен е след уведомяването ми.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: