

РЕШЕНИЕ

№ 21624

гр. София, 29.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6386** по описа за **2024** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Дилингова финансова компания“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Н. Й. срещу решение № 1978/26.04.2024 г. постановено по анд № 13386/2023 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 131 състав, с което е потвърдено НП № Р-10-170/04.09.2023 г., издадено от заместник - председателя на Комисията за финансов надзор, с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лева за нарушение на чл.60, ал. 1, вр. с чл.55, ал.3 от ЗМИП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е необосновано, неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита, че АУАН и НП са съставени за извършено изпълнително деяние, което не представлява административно нарушение и не е доказано по смисъла на чл. 54, ал.1, т. 1 и 2 от ЗАНН. Излага твърдения, че няма императивно изискване за оформяне на документът за проверка на предприетите действия по реда на чл. 55, ал. 3 от ЗМИП за проверка на идентификацията на физическите лица, които са действителни собственици на клиент-юридическо лице (чек лист, свободен текст или друга избрана форма от

лицето по чл. 4 от ЗМИП), стига същата да съдържа реквизитите по чл. 55, ал. 3 от ЗМИП. Сочи, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение пред СРС и настоящата инстанция съобразно представен списък

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът, редовно призован, чрез адв. Й. поддържа жалбата и счита същата за основателна. Претендира присъждане разноски по делото за двете съдебни инстанции съобразно представен списък.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, чрез юрк. Л. оспорва касационната жалба като неоснователна и недоказана. Представя подробни писмени бележки. Претендира присъждане на юрк. възнаграждение. Моли при постановяване на решението да се съобрази решение от 2024 г. по дело С-438/22 на СЕС.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което същата следва да бъде оставена без уважение.

Административен Съд С. – град, XXVIII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Районният съд е приел, че касаторът е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, със седалище и адрес на управление [населено място], район „Т.“, [улица], ет. 2, представлявано заедно от двама от изпълнителните си директори. Дружеството упражнявало дейност като инвестиционен посредник, с лиценз предоставен по силата на Решение № 104-ИП/08.02.2006 г. на КФН, вписано в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗКФН под партида № 03-0091, което го прави задължен субект по ч.4, т. 8 ЗМИП.

На 10.01.2022 г. в [населено място] между „Дилингова финансова компания“ АД и търговско дружество „Прогрес 2010“ АД бил сключен "Договор за сделки с финансови инструменти и предоставяне на регистрационни услуги", по силата, на който са установени делови взаимоотношения по смисъла на § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗМИП. Във връзка с това е възникнало задължение да прилага предвидените в чл. 10 от ЗМИП действия по комплексна проверка на насрещната страна – „Прогрес 2010“ АД, в частност да идентифицира действителния собственик на клиента ЮЛ и в следствие да провери идентифицираните данни, при спазване изискванията на чл. 55, ал. 3 от ЗМИП, а именно да документира извършената проверка на идентификацията, като в документите задължително да се съдържа и информацията относно датата и часа на извършване на предприетите действия за проверка на идентификацията, както и имената и длъжността на лицето, което ги е извършило. За идентификацията на физическото лице действителен собственик на клиента ЮЛ, от страна на служител на инвестиционния посредник – Н. М., на 28.01.2022 г., била извършена проверка чрез справка в електронен страници и бази данни на държавни органи, справки в публично достъпни регистри на държавни органи, в частно били извършени справка в Търговски регистър и регистър на Ю. по партидата на клиента ЮЛ, като и била приложена лична карта на представителя на

дружеството- Д. Т., копие, от която е представено на инвестиционния посредник още на 10.01.2022 г. За извършената проверка била попълнена предварително изготвена бланка тип "чек лист", озаглавена "Резултати от проверка на идентификацията и идентификационните данни". В посочения документ са изброени възможните действия, които могат да бъдат предприети в тази насока, формулирани по общ и абстрактен начин. Удостоверяването на проверката било извършено чрез отбелязване в две от квадратчетата на списъка, и попълване на предварително изготвени графи за липса на пропуски или необходимост от прилагане на допълнителни документи и извършване на други действия, без към посочената справка да се приложат данни за извършените проверки било под формата на разпечатка от съответните електронни страници и публични регистри, било чрез отразяване на вписванията в същите.

Със Заповед № 3-237/30.08.2022 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", била възложена проверка на дейността на „Дилингова финансова компания“ АД за спазване на изискванията на ЗМИП, Правилник за прилагане на ЗМИП (ППЗМИП) и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма (ЗМФТ) за периода 01.04.2021 г.- 31.05.2022 г. От представено от ИП обяснение, било установено, че при осъществяване на дейността си инвестиционният посредник при идентификация на клиенти физически лица съставя "Справка за извършени действия при идентифициране на физическо лице", в която е посочвало, включително какви данни и документи са събрани. Събирането на данни за имената; датата и мястото на раждане; ЕГН, респ. личен идентификационен номер; гражданство се извършва на база представянето на оригинал на официален документ за самоличност. В случай на упълномощаване, заедно с оригиналния официален документ за самоличност на пълномощника и пълномощното, се представя и копие на официален документ за самоличност на клиента- упълномощител. Впоследствие, се извършвала и проверка на събраните идентификационни данни, като съответните резултати от проверката се документирали по реда на чл. 55, ал. 3 от ЗМИП в документа "Резултати от проверка на идентификацията и идентификационните данни", който документ съдържа и заключение, дали са констатирани пропуски, има ли липсващи документи, необходимо ли е предприемане на допълнителни действия.

С Искане № 4, изготвено от проверяващия екип и връчено на „Дилингова финансова компания“ АД на 08.11.2022 г. от инвестиционния посредник било изискано писмена декларация от представляващите ИП „Дилингова финансова компания“ АД, с която същите да потвърдят, че са изпратени всички документи, изискани и относими към прилагането на ЗМИП, ППЗМИП и ЗМФТ, съответно, че инвестиционният посредник не разполага с допълнителни, относими документи за прилагането на ЗМИП, ППЗМИП, ЗМФТ. В отговор инвестиционният посредник на 11.11.2022 г. е представил декларация от представляващите посредника, с която е декларирал, че са представени съответните документи и данни, изискани и относими към проверката, както и, че предоставената конкретна информация е точна и актуална.

Във връзка с това проверяващият екип е установил, че по отношение на проверката на действителния собственик на „Прогрес 2010“ АД в документа "Резултати от проверка на идентификацията и идентификационните данни" се съдържали дата и час на извършените от „Дилингова финансова компания“ АД действия, съдържат се име и подпис на лицето извършило, но не и резултата от същата, като липсвала справката за проверка на валидността на документа за самоличност, извършена в уеб сайта на МВР

и справката за актуално състояние в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, респективно не е документиран резултата от проверката.

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р – 06 – 88 от 24.03.2023 г., връчен на представител на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение е извършено, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XXVIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. АУАН е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в него, не се опровергават от събраните по делото писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи.

Не е спорно по делото, че „Дилингова финансова компания“ АД е инвестиционен посредник, вписано в регистъра на инвестиционните посредници по чл.30, ал.1, т.2 от ЗКФН, който се явява задължено лице по чл.4, т.8 от ЗМИП.

В чл.55, ал.3 от ЗМИП законодателят е предвидил, че предприятиите по ал.1 и ал.2 действия се документират, като в документите за извършената проверка на идентификацията задължително се съдържа и информацията относно датата и часа на извършване на предприятиите действия по ал.1, както и имената и длъжността на лицето, което ги е извършило. Съгласно чл.55, ал.1 от ЗМИП проверката на събраните по реда на чл.52-54 идентификационни данни се извършва чрез използването на един или повече от следните способи: 1. Изискване на допълнителни документи; 2. потвърждаване на идентификацията от друго лице по чл.4 или от лице, задължено да прилага мерки срещу изпирането на пари в друга държава членка или в трета държава по чл.27; 3. Извършване на справки в електронни страници и бази от данни на местни и чуждестранни компетентни държавни и други органи, предоставени за публично ползване за целите на проверката на валидността на документи за самоличност и на други лични документи или на проверка на други данни, събрани при идентификацията; 4. Извършване на справки в публично достъпни местни и чуждестранни официални търговски, фирмени, дружествени и други регистри; 5. използване на технически средства за проверка на истинността на представените документи; 6. Установяване на изискване първото плащане по операцията или сделката да се осъществи чрез сметка, открита на името на клиента, в кредитна

институция от Република България, от друга държава членка или от банка от трета държава по чл.27; 7. Повторно изискване на представените при извършване на идентификацията документи и проверка за наличие на промяна в идентификационните данни - при проверка на идентификацията в хода на вече установени делови взаимоотношения, когато идентификацията е била извършена при встъпването в такива отношения; 8. Друг способ, който дава основание на лицето по чл.4 да приеме идентифицирането на клиента за надлежно извършено.

В процесния случай при документиране на избрания способ за проверка на идентификационните данни на законния представител на „Прогрес 2010“ ООД, с когото касаторът е сключил договор, с който се установяват делови взаимоотношения по см. §1, т.3 от ДР на ЗМИП и по силата на чл.11, ал.1, т.1 от ЗМИП е възникнало задължение за инвестиционния посредник да прилага мерките за комплексна проверка, в т.ч. тази по чл.10, т.1 от ЗМИП по начина, посочен в чл.55, ал.3 от ЗМИП. Не е спорно също, че по отношение извършена проверка на идентификацията на Д. Т. Т., действителен собственик на „Прогрес 2010“ АД, ИП „Дилингова Финансова Компания“ АД представя чек форма (Справка за извършени действия при идентифициране на юридическо лице), която съдържа: дата, час и имена на извършилия проверката. Спорно по делото е дали е следвало да се представят документи, удостоверяващи изпълнението на чл.55, ал.3 от ЗМИП, или е достатъчно при документиране на способ по чл.55, ал.1 от ЗМИП за проверка на идентификационните данни на законовия представител на „Прогрес 2010“ АД да се посочи дата, час, име и длъжност на служителя, без да се прилагат други доказателства, удостоверяващи, че към момента на установяване на делово взаимоотношение представеният официален документ на физическото лице е валиден. Съгласно чл.55, ал.3 от ЗМИП предприетите по чл.55, ал.1 и 2 действия се документират, като в документите за извършената проверка на идентификацията задължително се съдържа и информацията относно датата и часа на извършване на предприетите действия по чл.55, ал.1 от ЗМИП, както и имената и длъжността на лицето, което ги е извършило. В ЗМИП не е предвидено легално определение за понятието „документиране“. С оглед целите и принципите на ЗМИП и в съответствие с чл.9, ал.1 от ЗНА се налага извода, че законодателят е вложил в понятието „документиране“ общоприетия в българския език смисъл, който според тълковния речник, публикуван на интернет страница <http://talkoven.onlinerechnik.com> под това понятие се разбира „Доказвам истинността, наличието на нещо чрез документи, снимки, писма, статии“. Още повече, че законодателят в чл.55, ал.3 от ЗМИП изрично е използвал съюза „и“, следващ документиране на предприетите по чл.55, ал.1 и ал.2 от ЗМИП действия, указващ, че „в документите за извършената проверка на идентификацията задължително се съдържа и информацията относно датата и часа на извършване на предприетите действия по ал.1, както и имената и длъжността на лицето, което ги е извършило“. Следователно документирането на способа по чл.55, ал.1 от ЗМИП не се изчерпва само с посочване на вида на способа в документ, съдържащ дата и час на извършване и имена и длъжност на лицето, но изисква и събирането на допълнителни документи, данни или информация от независими източници, доказващи избрания способ по чл.55, ал.1 от ЗМИП с приложени документи за това.

Т.е. проверка на удостовереното в чек формата (Справка за извършени действия при идентифициране на юридическо лице) според настоящия състав не може да

удостовери надлежно документиране и проверка на събраните по реда на чл.52-54 идентификационни данни чрез регламентирани в закона способи именно защото не са приложени разпечатки от масивите, в които е извършена проверката /арг. чл.55, ал.1, т.3 от ЗМИП/. С оглед горното правилно, че изискването на чл.55, ал.3 от ЗМИП в процесния случай не е изпълнено. Също така документирането изисква и възможност да се установи до какви резултати и спрямо кой субект на идентификация е упражнен способът по чл.55, ал.1 от ЗМИП. Възприемане на обратното становище би лишило уредбата за проверка на идентификационните данни от смисъл и съдържание. В конкретния случай при документиране на способа за проверка на идентификационните данни на законния представител на „Прогрес 2010“ АД по чл.55, ал.1, т.3 от ЗМИП служителят на ИП е следвало да събере и справка от електронната страница на МВР, за да може по обективен и независим начин да се установи при процеса на документиране използването на избрания способ за проверка, както правилно е прието и от СРС.

Във връзка с изложеното резултатът от извършената проверка следва да бъде видим и подкрепен със съответните доказателства, така че надзорният орган да може да извърши проверка и да проследи предприетите от ИП действия по проверка на идентификацията. Самото отбелязване от „Дилингова Финансова Компания“ АД в документа, озаглавен „Справка за извършени действия при идентифициране на ЮЛ като клиент на касатора, че е била извършена проверка на валидността на представените официални документи за самоличност на законния представител на клиента в уеб сайта на МВР чрез отметка в съответното квадратче, без да има приложени доказателства и само въз основа на свидетелски показания, дадени от служител на ответника по касация, не доказват документиране съгласно чл.55, ал.3 от ЗМИП.

За неизпълнение на посоченото задължение е предвидена санкция, регламентирана в чл.116, ал.1, т. 3 от ЗМИП, съгласно която за юридически лица е предвидена имуществена санкция в размер от 5000 до 50 000 лв. Така наложената санкция в минимален размер съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и ще постигне целите, визирани в ЗАНН.

Не са налице и предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, поради малозначителност на нарушението. Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

С оглед изхода на спора- касаторът следва да бъде осъден да заплати в полза на АНО - разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение определено по реда на чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ /НЗПП/. В случая органът е бил процесуално представляван от юрисконсулт, който се е явил в едно съдебно заседание, като делото не се отличава със сериозна фактическа и правна сложност. Дължимото юрисконсултско възнаграждение следва да бъде равно на минимума посочен в чл. 27е от НЗПП - 80 лв.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXVIII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1978 от 26.04.2024 г. постановено по анд № 13386/2023 г. на СРС –НО, 131 състав.

ОСЪЖДА „Дилингова финансова компания“ АД да заплати на КФН сумата от 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.