

РЕШЕНИЕ

№ 20915

гр. София, 17.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12550** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), вр. чл. 18 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община. Образувано е по жалба и уточняваща молба към нея от Сдружение футболен клуб „Лъвчета“ , ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Г. срещу Заповед №130Б/08.11.2024 г., Заповед №134Б/12.11.2024 г. и Заповед №143Б/22.11.2024 г., и трите издадени от директора на Детска градина с детска ясла №150 (ДГДЯ), с адрес в [населено място], район „Л.“,[жк], [улица].

Иска се отмяната на оспорените актове като незаконосъобразни.

В съдебно заседание пред АССГ сдружението - жалбоподател се представлява от адв. Г., която моли за уважаването на жалбата и присъждането на направените разноски.

Ответникът- директора на ДГДЯ №150 чрез процесуалния си представител- адв. Т. моли за отхвърлянето на жалбата и за присъждането на направените по делото разноски. При условията на евентуалност, ако съдът уважи жалбата, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна (ЗС) Сдружение ФК „Н.“ не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Със Заповед №130Б/08.11.2024 г. е утвърден избор на изпълнител за провеждане на допълнителна образователна дейност „Футбол“ на класирания на първо място кандидат- ФК „Н.“ с предложение вх. №В-101/01.11.2024 г., като са посочени и класираните на второ и трето място кандидати-ДФК „Том и Джери“ и жалбоподателя- ФК „Лъвчета“

Със Заповед №134Б/12.11.2024 г. е наредено работата на комисията за избор на изпълнител да бъде преразгледана, поради допуснатата явна фактическа грешка при оценяването в част „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД.

Със Заповед №143Б/22.11.2024 г. е утвърдено новото класиране в процедурата.

Съгласно чл.16 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община (приети с Решение № 135 по Протокол № 30 от 6.04.2017 г., в сила от 6.04.2017 г., посл.изм. и доп. - Решение № 166 по Протокол № 13 от 14.05.2020 г.), работата на комисията и резултатите, отразени в протокола подлежат на контрол от директора на детската градина. След като директорът обаче е издал заповед за определяне на спечелилия конкурса кандидат (чл.18 от Правилата) - Заповед №130Б/08.11.2024 г., същият може да отмени акта си, което ответникът е направил по същество с втората издадена заповед- Заповед №134Б/12.11.2024 г. - само по реда на отзива-чл.91 от АПК или по реда на възобновяване на производството по издаване на административни актове- чл.99 и сл. от АПК. В изисканата от съда преписка липсват данни за датата на съобщаване на първата заповед на кандидатите, поради което съдът приема, че същата към момента на отмяната ѝ от издателя не е била влязла в сила. Следователно правомощието е упражнено при условията на отзив и на съдебен контрол подлежи новият акт- Заповед №143Б/22.11.2024 г.

По тези съображения и след като е преценил, че жалбата срещу Заповед №143Б/22.11.2024 г. е допустима, с оглед изискванията на чл.159 от АПК, вр. чл.91 ал.2 от АПК, съдът с определение №12712/10.04.2025 г. е насрочил делото за разглеждане на жалбата срещу Заповед №143Б/22.11.2024 г.

Съдът обаче е пропуснал да се произнесе по движението на делото по отношение на оспорените с

жалбата други две заповеди- Заповед №130Б/08.11.2024 г., с която за първи е бил утвърден избор на изпълнител за провеждане на допълнителна образователна дейност „Футбол“ на класирания на първо място кандидат ФК „Н.“, както и по отношение на Заповед №134Б/12.11.2024 г. с която директорът е наредил работата на комисията за избор на изпълнител да бъде преразгледана. Този пропуск се отстранява с решението по жалбата, в частта ѝ срещу Заповед №143Б/22.11.2024 г. В тази му част решението ще бъде с характера на определение.

1. Заповед №130Б/08.11.2024 г., с която за първи е бил утвърден избор на изпълнител за провеждане на допълнителна образователна дейност „Футбол“ на класирания на първо място кандидат ФК „Н.“ е годен за оспорване акт. Жалбата срещу него е подадена от лице с правен интерес от оспорването-участник в процедурата, който не е бил класиран на първо място. Налице е обаче временна пречка за развитието на производството по делото, в частта му по оспорването на посочения акт, която обуславя спирането на делото в тази част на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК, вр.чл.144 АПК, по следните съображения:

Основанието по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спиране на делото е приложимо, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. В хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК спирането се налага заради връзката на преюдициалност между делата, при която решението по едното дело ще е обуславящо за решаването на спора по другото дело, тъй като ще формира сила на пресъдено нещо относно право или правоотношение, релевантно за признаването или отричането на спорното право, предмет на подлежащото на спиране дело. Оспорването на новия акт, с който е извършено новото класиране- Заповед №143Б/22.11.2024 г. е обуславящо за оспорването на Заповед №130Б/08.11.2024 г., защото ако жалбата бъде уважена и Заповед №143Б/22.11.2024 г. бъде отменена ще остане да действа първата заповед за утвърждаване на избор на изпълнител- Заповед №130Б/08.11.2024 г., която е неблагоприятна за оспорващия я жалбоподател.

Няма процесуална пречка с една жалба да се оспорят повече от един административни актове, като предвид връзката между актовете, идентитета на страните и еднакия процесуален ред за разглеждане не е необходимо производството по делото да бъде разделяно според броя на оспорените актове, но производството по делото, в тази му част (по оспорената с жалбата Заповед №130Б/08.11.2024 г.) следва да бъде спряно до приключването на оспорването на новия акт - Заповед №143Б/22.11.2024 г. с влязло в сила съдебно решение.

2. Със Заповед №134Б/12.11.2024 г. е наредено работата на комисията за избор на изпълнител да

бъде преразгледана и да се спре сключването на договор със спечелилия участник, поради допуснатата явна фактическа грешка при оценяването в част „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД.

С тази заповед, както съдът вече посочи, директорът по същество е отменил първата издадена заповед по реда на отзива по чл.91 от АПК. Тази заповед по арг. от чл.91, ал.2 от АПК не е годен предмет на самостоятелно оспорване, отделно от новия акт, издаден след отмяната й- Заповед №143Б/22.11.2024 г. Следователно жалбата срещу нея е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане на основание чл.159, т.1 от АПК.

3. Жалбата, в частта й срещу Заповед №143Б/22.11.2024 г., разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Съгласно чл.91, ал.1 от АПК, в 7-дневен срок, а когато органът е колективен - в 14-дневен срок, от получаване на жалбата или протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересованите страни.

Правото на отзив по чл.91, ал.1 от АПК по своята същност е правна възможност, предвидена с цел процесуална икономия и отстраняване на допуснати нарушения при издаването на акта от неговия издател. Преразглеждането на административния акт по реда на чл. 91 от АПК, за разлика от административната отмяна на влязъл в сила индивидуален или общ административен акт-чл.99 и сл. от АПК, може да бъде упражнено само в случаите на оспорването или протестирането на акта (Решение № 1463 от 29.01.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12613/2019 г., VII о.; Решение № 3850 от 25.03.2021 г. на ВАС по адм. д. № 13571/2020 г., III о.). Когато органът е упражнил правото си по чл. 91 от АПК, то на контрол по законосъобразност подлежи новият акт съгласно чл. 91, ал. 2 от АПК, като контролът, на първо място, включва преценката били ли са налице предпоставките за допустимост на чл. 91, ал. 1 АПК и продължава с проверка за законосъобразност по всички основания по чл. 146 от АПК на новия административен акт.

В случая предпоставките за допустимост на производството по чл.91 ал.1 от АПК липсват, което обуславя отмяната на акта на това основание, без да е дължим контрол за спазването на изискванията по чл.146 от АПК. В приетата по делото преписка липсват данни за датата на съобщаване на първата заповед на кандидатите. Не се твърди и няма данни друг участник в процедурата, освен жалбоподателят-ФК „Лъвчетата“ да е оспорил Заповед №130Б/08.11.2024 г. Жалбата е подадена чрез ответника на 11.12.2024 г. (видно от поставения върху нея печат, с

вписани в него вх. номер и дата-л.4 по делото), тоест след вече упражненото от органа право на отзив на 22.11.2024 г.

Действително съгласно чл.16 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община, работата на комисията и резултатите, отразени в протокола подлежат на контрол от директора на детската градина. Контролът, обаче, следва да бъде осъществен преди издаването на крайния акт по процедурата- заповедта по чл.18 от същите правила за определяне на спечелилия конкурса кандидат. След като директорът е издал заповед за определяне на спечелилия конкурса кандидат- Заповед №130Б/08.11.2024 г., преди оспорването на тази заповед от някой от участниците, същият може да отмени акта си, което ответникът по същество е направил с втората издадена заповед- Заповед №134Б/12.11.2024 г., само по реда на отзива по чл.91 от АПК. Липсата на предпоставките за допустимост на производството по чл.91 от АПК обуславя отмяната на годния за оспорване акт- новият акт, съгл. чл.91, ал.2 от АПК, а именно Заповед №143Б/22.11.2024 г., с която е утвърдено новото класиране в процедурата.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК правото на разноски е възникнало за жалбоподателя (за жалбата срещу Заповед №143Б/22.11.2024 г.) и за ответника (за жалбата срещу неподлежащия на самостоятелно оспорване акт- Заповед №134Б/12.11.2024 г.). Въпросът за разноските по жалбата срещу Заповед №130Б/08.11.2024 г. ще бъде решен при постановяване на решение по нея.

Правото е своевременно упражнено от жалбоподателя и от ответника (чл.81 от ГПК, вр. чл.144 от АПК), като преди приключване на устните състезания е поискано присъждането им.

Доказаните разноски на жалбоподателя са в размер на 543.33 лева- 10 лева заплатена държавна такса и 533.33 лева- една трета от заплатеното по делото възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат. Този размер на адвокатско възнаграждение е под минималния, което обуславя неоснователността на възражението на ответника за прекомерност по чл.78, ал.5 от ГПК, вр. чл.144 от АПК.

Доказаните разноски на ответника са в размер на 1200 лева- заплатено по делото възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат. От него се присъжда една трета- 400 лева.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град, II о., 23-ти състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.159, т.1 от АПК, жалбата от Сдружение футболен клуб „Лъвчета“, в частта ѝ срещу Заповед №134Б/12.11.2024 г., издадена от директора на Детска градина с детска ясла №150, с адрес в [населено място], И ПРЕКРАТЯВА производството по делото в същата част.

ОСЪЖДА, на основание чл.143, ал.3 от АПК, Сдружение футболен клуб „Лъвчета“ , ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Г. да заплати на Детска градина с детска ясла №150, с адрес в [населено място], район „Л.“,[жк], [улица] сумата от 400 (четиристотин) лева, разноски за производството по оспорване на Заповед №134Б/12.11.2024 г.

СПИРА, на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, производството по делото в частта по жалбата от Сдружение футболен клуб „Лъвчета“, в частта ѝ срещу Заповед №130Б/08.11.2024 г., издадена от директора на Детска градина с детска ясла №150, с адрес в [населено място] до приключването на оспорването на Заповед №143Б/22.11.2024 г., издадена от директора на Детска градина с детска ясла №150, с адрес в [населено място] с влязло в сила съдебно решение.

ОТМЕНЯ, на основание чл.172, ал.2 от АПК, Заповед №143Б/22.11.2024 г., издадена от директора на Детска градина с детска ясла №150, с адрес в [населено място].

ОСЪЖДА, на основание чл.143, ал.3 от АПК, Детска градина с детска ясла №150, с адрес в [населено място], район „Л.“,[жк], [улица] да заплати на Сдружение футболен клуб „Лъвчета“ , ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Г. сумата от 543.33 лева (петстотин четиридесет и три лева и тридесет и три стотинки) , разноски за производството по оспорване на Заповед №143Б/22.11.2024 г.

Решението, в частта му по чл.159, т.1 и чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, вр. чл.144 от АПК е с характера на определение и може да бъде оспорено с частна жалба в 7-дневен срок пред Върховния административен съд. В останалата му част, решението може да бъде оспорено с касационна жалба в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: