

РЕШЕНИЕ

№ 3467

гр. София, 27.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **3013** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от Д. А. О., ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ет.5, ап.21, представлявано от С. Н. П., управител, чрез адвокат М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-230-2600/5176 от 23.11.2019 г., издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на Уведомителното писмо като постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон. Излага се довод, че обжалваният акт е немотивиран, тъй като в таблицата на стр. 2 не става ясно по кои мерки са заявени БЗС, както и до кои мерки се отнасят констатациите в колони от 1 до 7. Сочи се също, че не е ясно по отношение на кой имот и на кое основание е приет размерът на недопустимата площ. Освен това в колона 7 е посочена разлика между установена и декларирана площ, но не става ясно по какъв начин е установена разликата, както и причините за недопустимост на БЗС. На следващо място се излагат аргументи, че от Уведомителното писмо не става ясно на коя от законовите разпоредби в цитираните Наредби не отговарят заявените за подпомагане площи и по какъв начин е констатирано това. В този смисъл са налице твърдения за липса на правни и фактически основания за постановления отказ за финансиране на площите. Развиват се аргументи за липса на мотиви в акта, тъй като не е ясна причината, поради която

административния орган приема, че площите не са добре поддържани и дали приема, че в тях има храсти, дървета или други от недопустимите за подпомагане елементи. Сочи се също, че от изложеното в таблицата на стр. 2 не става ясно по отношение на коя от заявените мерки – ЗДП, С. или СЕПП се отнасят констатациите на административния орган. Същото се отнася и за втората част от таблицата, в която са посочени подмерки 13.1 и 13.2. По отношение на заявените площи по Натура 2000 и по-конкретно от таблица 9 се твърди, че от обясненията към нея не се установява причината, поради която заявените площи са приети за недопустими за подпомагане, тъй като приложимата Наредба съдържа голям брой забрани, а в Уведомителното писмо по никакъв начин не е конкретизирано коя точно от забраните не е спазена. Освен това се излагат аргументи, че не става ясно как точно е установено неспазването на забраните – чрез проверка на място или по получени данни от МОСВ. Изразено е искане за отмяна на акта, като незаконосъобразен, както и за присъждане на направените във връзка с делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния му представител адв. С., поддържа подадената жалба и искането оспореното уведомително писмо да бъде отменено. Претендира разноски за държавна такса и депозит за вещо лице, съгласно списък.

Ответникът - Зам.-изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, не се представлява. В писмена молба по делото, чрез процесуалния си представител юрк. К., изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство, определено по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, както и разноски за платен депозит за вещо лице в размер на 400,00 лв. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, ако такова е налице.

Административен съд София - град, Трето отделение, 16-ти състав, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по заявление за подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2016, по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (С.), Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), Компенсаторни плащания в планински райони (Подмярка 13.1/НР1) и Компенсаторни плащания по Натура 2000 и Рамкова директива за водите (мярка 12) от 19.05.2016 г. на кандидат Д. А. О. с У.: 23/230616/82858. В таблица на използваните парцели за 2016 г. са посочени 40 парцели, с конкретно упомената площ, в землището на К. и Я. с код на културата 315000, 111011, 111041 и 314000. По Натура 2000 за 2016 г. са декларирани общо 59,63 ха.

От приобщените с административната преписка документи се установява, че с акт изх. № 02-2600/6167 от 31.10.2015г. на ДФ „Земеделие“ е прекратен многогодишен ангажимент по мярка 211 „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г. на Д. А. О. за кампания 2014 г.

Със Заповед 321552/31.10.2016 г. на началник отдел на регионален технически инспекторат е наредено в периода 01.11.-11.11.2016г. да се извърши проверка на място за допустимост на декларираните площи, заявени за подпомагане от Д. А. О., като за извършената проверка е съставен доклад. Същият е изпратен на

жалбоподателя с уведомително писмо изх. № 01-222-2600/769 от 28.11.2016 г., като му е предоставена възможност за изразяване на възражения по него в срок от 14 дни от получаването му.

На 23.11.2019 г. е издадено оспореното в настоящото производство Уведомително писмо с изх. № 02-230-2600/5176 за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2016 г. В писмото е посочено, че жалбоподателят се уведомява за оторизирана и изплатена субсидия, по отношение на заявените схеми/мерки, базирани на площ в подаденото заявление за подпомагане с У.: 23/230616/82858 за кампания 2016. Посочено е, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки и проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП.

Съгласно декларираните данни и след извършване на горесцитираните проверки в Таблица 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. За тези площи Разплащателна агенция намалява или отказва финансово подпомагане на основание чл. 43, ал. 4 от ЗПЗП, както и разпоредбите на чл. 13 на Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. В писмото фигурира таблица 1, към която е дадено обяснение какво означава всяка от колоните в нея.

Въз основа на установените площи, посочени в Таблица 1, по съответните схеми/мерки, базирани на площ и допълнителните условия за допустимост по съответните схеми/мерки, са оторизирани суми, както следва:

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2016 площи по СЕПП, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, е оторизирана сума в размер на 10591.29 лева.

За декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2016 площи по Подмярка 13.1, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл. 3 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. е оторизирана сума в размер на 12528.11 лева.

За заявената С. и декларираните в заявлението за подпомагане за Кампания 2016 площи по СЕПП, съгласно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, както и разпоредбите на чл. 43б, ал. 1 от ЗПЗП, за първите до 30 хектара, за които земеделският стопанин има право на подпомагане по СЕПП е оторизирана сума в размер на 4412.46 лева.

Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП): Съгласно чл. 28, параграф 3 на Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г. по схемата за ЗДП не се налага административна санкция за референтните 2015 и 2016 години, като плащане се отпуска само за допустимите площи по СЕПП, установени след извършването на всички административни и проверки на място. Площи по ЗДП, съгласно Таблица 3.

Към цитираната таблица също е дадено обяснение какво означава всяка от колоните в нея, като в заключение е посочено, че съгласно декларираните данни, установените по СЕПП площи, посочени в Таблица 1 и след извършване на проверка за спазване на

изискванията по схемата за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (ЗДП), съгласно чл. 2 от Наредба 3 от 17.02.2015 г., резултатите от която са посочени в Таблица 3, е оторизирана сума в размер на 7020.33 лева.

По отношение на заявените площи по Мярка 12 - Компенсаторни плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите (Натура 2000) е посочено, че се прилагат допълнителни нормативни изисквания за допустимост, посочени в съответната таблица на мярката. Пояснено е, че общата оторизирана сума е изчислена след извършени административни проверки, проверки на място и постъпила информация от МЗХ, от регионалните структури на Министерство на околната среда и водите (МОСВ) за установено неспазване на забрани в защитените зони (съгл. чл. 3, ал. 1, т. 1 от Закона за биологичното разнообразие (З.) по подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане по Мярка 12 „Плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите” от ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2016. От писмото е видно, че към изготвената таблица отново е дадено обяснение какво означава всяка от колоните в нея. Изготвена е и таблица № 12, в която е изчислен размерът на финансово подпомагане по Мярка 12.

Видно от писмото е, че следва таблици №№ 13, 14 и 15, в които са посочени: размер на финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ, оторизираните суми и извършените плащания.

В настоящото производство са приети писмените доказателства, представени с административната преписка. Прието е и заключение на съдебно-техническа експертиза.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Уведомително писмо с изх. № 02-230-2600/5176 от 23.11.2019 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2016 г., издадено от зам.изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ е получено от Д. А. О. на 10.02.2020 г., видно от приложеното известие за доставяне. Жалбата е подадена на 21.02.2020 г., чрез Държавен фонд „Земеделие“. Спазен е срокът за оспорване по чл. 149, ал.1 от АПК. Оспорва се подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Уведомителното писмо е издадено от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията, предоставени му с чл. 20, т. 2 и т. 3 от ЗПЗП, чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП и чл. 10, т. 2 т. 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ (УПДФ”З”) Посочените разпоредби гласят, че изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” организира и ръководи дейността на фонда, представлява фонда, като изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната

агенция (РА), който организира и ръководи дейността на РА, представлява РА. А според чл.10, т.т.2 и 7 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ (УПДФ”З”), изпълнителният директор организира и ръководи дейността на фонда при осъществяване на всички негови функции, съгласно чл.2, ал.2; взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика (О.), прилагани от РА. Съгласно чл. 11, ал.2 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, в т.ч. за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. Компетентността на органа е осъществена и съобразно заповед № 03 РД/2891 от 23.07.2019 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

В случая административният орган не е спазил императивните изисквания на чл.59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същия сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо.

Следва да се посочи, че горната констатация за порок на уведомителното писмо, съдът обосновава след цялостна проверка на съдържанието на същото, включително на данните в изготвените таблици и в разясненията към тях.

Въпреки многословието на акта, в дадените обяснения към колоните от съдържащите се в акта таблици не се установява какви са фактическите основания за постановяване на акта, които приема административния орган. Цитирането общо на приложимата нормативна уредба не обосновава извод за наличието, на която и да е конкретна хипотеза довела до постановяване на акта.

Посоченото на стр. втора от акта по отношение на СЕПП, Подмярка 13.1/НР1 и С. и по-конкретно пояснението към колона 3 /площ на парцела след разрешаване на двойно заявени площи/, че отразените в тази колона данни показват размера на определената площ на парцела при спазване на процедурата по чл. 17, ал. 7 и 8 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда на подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (Наредбата), за която кандидатът е доказал правното основание за ползването ѝ, след разглеждане от РА на представените документи по чл. 2а, ал. 2 от същата Наредба от всички участници в застъпването на площите също не обосновава извод, че органът приема категорично за установено наличие на застъпване на площи, като фактическо основание за постановяване на акта. Още повече, че липсват и доказателства за изпълнение на задълженията на органа да уведоми и другото лице, заявило същата площ, съобразно изискванията на чл. 17, ал. 7 от Наредбата.

В колона 4 /площ на парцела след извършена П./ пък е посочено, че Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане, когато кандидатът за подпомагане е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, като са цитирани разпоредбите на чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП и чл.13, ал. 1, т.1 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. - Мярка 13 (Подмярка 13.1/НР1 Компенсаторни плащания в планински

райони и Подмярка 13.2/НР2 Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения). От посоченото отново не се установява какво е приел органът, а именно че кандидатът е заявил по-големи площи за подпомагане в сравнение с реално ползваните от него (чл.13, ал. 1, т.1 от Наредбата) или че е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40 (чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП).

В същото време в пояснението към колона 5 /площ на парцела след извършени адм. проверки/ е посочено, че на основание чл.16а, ал. 6 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. и във връзка с чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, ДФ „Земеделие” отказва частично или пълно плащания на площ, когато кандидатът е заявил площ, попадаща извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за 2016 г.

От така цитирано съдържание на акта в тази му част се установява липсата на ясно и недвусмислено изложение на фактическите основания, въз основа на които е постановен той. От съдържанието му не се установява и въз основа на кои правни основания е издаден същия, тъй като конкретни такива не са посочени. Налице е бланкетно цитиране на разпоредби от приложимите в случая нормативни актове, но липсват конкретни констатации, които да бъдат обвързани с посочването на конкретна хипотеза, респективно описание в какво се състои нарушението на съответна правна норма.

По отношение на Мярка 12 - Компенсаторни плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите (Натура 2000) и по-конкретно в таблица 9, са описани площите, по отношение, на които са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане и е отказано финансово подпомагане. Видно от дадените обяснения към таблицата отново не се установява въз основа на какви нормативни основания се дължат несъответствията. Към поясненията на колона 3 /площ на парцела след разрешаване на двойно заявени площи/ е посочено „Площта на БЗС/парцел, при спазване на процедурата по чл. 17, ал.7 и ал.8 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г., за която кандидатът е доказал правното основание за ползването ѝ, след разглеждане от РА на предоставените документи по чл. 2а, ал. 2 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. от всички участници в застъпването на площи. На основание чл. 17, ал. 7 и ал. 8 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г., ДФЗ-РА отказва подпомагане, когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и спорът между засегнатите кандидати за подпомагане не е разрешен.“.

В пояснението на колона 8 /спазени базови изисквания/ е записано „БЗС/парцел, за който е установено, че не са спазени базови изисквания, посочени в Приложение 2 от Наредба № 5 от 24.02.2015 г. при проверка на място или за това са представени данни от МОСВ; На основание чл. 13, т.3 от Наредба № 5 от 24.02.2015 г., ДФЗ-РА отказва изцяло или частично финансовото подпомагане, когато се установи, че кандидатът не спазва съответните базови изисквания, посочени в Приложение № 2 на Наредба № 5 от 24.02.2015 г. (цялата площ на този парцел се изключва от подпомагане, без да се налагат допълнителни санкции).“.

С оглед гореизложено не може да се направи заключение, че са изложени ясни фактически и правни основания за издаване на процесното Уведомително писмо и в тази му част. В случая не установява дали е налице

една и съща площ, за която са подадени две или повече заявления и спорът между засегнатите кандидати за подпомагане не е разрешен, или се касае за неспазване на базови изисквания, посочени в Приложение № 2 на Наредба № 5 от 24.02.2015 г. Ако се приеме, че е налице спор касаещ една и същата площ не може да се направи извод на базата на какви доказателства административния орган е приел, че същият не е разрешен. Допълнително в тази насока следва да бъде посочено, че по делото липсват доказателства и за изпълнение на задълженията на органа да уведоми и другото лице, заявило същата площ, съобразно изискванията на чл. 17, ал. 7 от Наредбата.

Не се установява и кои точно базови изисквания не са спазени, съгласно Приложение № 2 на Наредба № 5 от 24.02.2015 г., а именно: „1. Обработваеми земи: Национален стандарт (НС) 3. Забранява се пряко и непряко отвеждане на вещества от Списък I и Списък II в подземните води (Приложение към НС 3); Национален стандарт 7. Задължително е да се запазват и поддържат съществуващите полски граници (синори) в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел; За поддържането на земеделската площ в състояние, което я прави подходяща за обработване по смисъла на чл. 4, параграф 1, буква „в“, подт. ii) от Регламент (ЕС) № 1307/2013, трябва да бъде приложена поне една от следните минимални дейности: изораване; дисковане. 2. Трайни насаждения: Национален стандарт (НС) 3. Забранява се пряко и непряко отвеждане на вещества от Списък I и Списък II в подземните води (приложение към НС 3). 3. Постоянно затревени площи: Национален стандарт (НС) 3. Забранява се пряко и непряко отвеждане на вещества от Списък I и Списък II в подземните води (Приложение към НС 3); Национален стандарт 7. Задължително е да се запазват и поддържат живи плетове и дървета, които не се отрязват по време на размножителния период и периода на отглеждане при птиците (от 1 март до 31 юли); постоянни пасища, мери и ливади от навлизането на нежелана растителност – орлова папрат (*Pteridium aquilinum*), чемерика (*V. spp.*), айлант (*Ailanthus altissima*) и аморфа (*Amorpha fruticosa*); За постоянно затревени площи, поддържани в състояние, позволяващо извършване на паша или косене по смисъла на чл. 4, параграф 1, буква „в“, подт. ii) от Регламент (ЕС) № 1307/2013, трябва да бъде приложена поне една от следните минимални дейности: подрязване на тревата и/или премахване на плевели и храсти.“.

В случая видно от съдържанието на цялото уведомително писмо не се установят конкретните причини за недопустимостта за подпомагане на процесните площи.

Нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. Фактическите и

правни основания за издаване на акта, относно отказа за финансово подпомагане, съставляващи мотиви на административния орган се съдържат в табличен вид в оспореното уведомително писмо, включително и разясненията по колони на самите таблици. Видно от съдържанието на уведомителното писмо, административният орган е мотивирал крайния си извод да откаже финансово подпомагане по Мярка 12 - Компенсаторни плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите (Натура 2000), с данните в колона 12 – неспазване на базови изисквания от таблица 9 на страница 7 от уведомителното писмо. Тези данни касаят установени неспазени базови изисквания. Поясненията към тези колони, цитирани по-горе, по съществото си могат да се приемат за мотивите за постановяване на отказа, но в случая не са фактически и правно обосновани.

В случая нито в поясненията към съответните колони на таблиците, нито в приложените към преписката доказателства не се посочват кои точно от цитираните базови изисквания не са спазени от жалбоподателя. В уведомителното писмо не се съдържат никакви фактически обстоятелства, които да сочат на неспазени базови изисквания. Липсва и каквото и да е позоваване или препращане към друг документ, съставен в хода на административното производство, който да съдържа такива фактически установявания.

Изследването на съдържанието на таблиците и на обясненията към тях, не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за отказаната с оспореното уведомително писмо оторизация по заявлението на жалбоподателя. Настоящия съдебен състав намира, че в уведомителното писмо не е посочено кое от разписаните в Наредба № 5 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 12 „Плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на Мярка 13 „Плащания за райони с природни или други специфични ограничения“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. и Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания изисквания жалбоподателят не е изпълнил по отношение на процесните парцели. Волята на административния орган е неясна.

Крайният извод на съда е за липса на фактическо и правно основание в издаденото уведомително писмо. Налице са основанията за незаконосъобразност по чл. 146, т. 2 вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради което съдът следва да отмени уведомителното писмо на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, като при условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията в настоящото решение.

С оглед изхода от спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, както следва: държавна такса в размер на 50 лева и депозит за вещо лице в размер на 400 лв. Направеното възражение от страна на процесуалния представител на ДФ „Земеделие“ за прекомерност на адвокатското

възнаграждение е неотнормимо, доколкото видно от представения списък на разноските по чл. 80 ГПК, такова не се иска.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174, чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София град, III-то отделение, 16-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. А. О., ЕИК:[ЕИК] Уведомително писмо с изх. № 02-230-2600/5176 от 23.11.2019 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площи за кампания 2016, издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за ново произнасяне при спазване на дадените указания по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Д. А. О., ЕИК:[ЕИК] сумата в размер на 450,00 /четиристотин и петдесет/ лева, представляваща направените по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: