

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 24.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

като разгледа дело номер **411** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Т. Й. Т. от [населено място] срещу Решение № 931/15.12.2022г. на Столичен Общински съвет за приемане на Наредба за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията та СО. При проверката за редовност и допустимост на жалбата, съдът констатира следното:

Жалбоподателят оспорва Решение № 931/15.12.2022г. на Столичен Общински съвет за приемане на Наредба за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията та СО, като намира, че гласуваната с оспореното решение Наредбата се въвежда дискриминационно ограничение и се нарушават правата на гражданите на [населено място].

Оспореното решение на Столичния общински съвет е прието на основание чл.21, ал.2 ЗМСМА и във връзка с чл.28а, ал3 Закона за чистотата на атмосферния въздух.

Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, са овластени да издават административни актове, сред които и подзаконовите нормативни актове под формата на наредби. Съгласно разпоредбата на чл.186, ал.1 от АПК право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. В случая, за да обоснове правен интерес от оспорване на решението на общинския съвет, жалбоподателят се позовава единствено на това, с Наредбата се въвежда дискриминационно ограничение и се нарушават правата на гражданите на [населено място], на гостите на столицата вкл. и на неговото собствено придвижване, без обаче да изложи кои точно права, свободи и законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати, или какви задължения за него се пораждат с оспорваното решение, за

да прецени съдът за наличието на пряк и непосредствен правен интерес от търсената съдебна защита, по арг. от чл.186, ал.1 АПК. При преценката за допустимостта на производството съдът съобрази, че наличието на правен интерес е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на оспорването, респ. за съдебното производство, като съдът е длъжен да следи служебно за наличието на тази предпоставка по време на цялото производство.

На първо място, жалбоподателят не е представил и доказателства за постоянен и настоящ адрес, свидетелство за управление на МПС, талон за притежаваното от същия МПС – част I и част II, доказателства за собственост върху имоти на територията на СО, начин , по който се отоплява, за да сеприеме, че са налице релеванти доказателства, които по безспорен начин да докажат наличие на интерес от обжалване на Решение № 931/15.12.2022г. на Столичен Общински съвет.

На следващо място, не е уточнен и предметът на оспорване, а именно дали обжалва Решение № 931/15.12.2022г. на Столичен Общински съвет или приетата с него Наредба за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията та СО, както и в кои части я обжалва.

По изложените съображения съдът намира, че на жалбоподателя следва да се дадат указания да уточни изрично кой акт е предмет на оспорване – Решение № 931/15.12.2022г. на Столичен Общински съвет за приемане на Наредба за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията та СО или самата Наредба. В случай че се оспорва Наредбата, следва да се дадат указания на жалбоподателя да представи доказателства за наличието на правен интерес от оспорване по всяка една точка в обжалваната ѝ част, като изложи обстоятелствата и фактите, въз основа на които обосновава пряк и непосредствен правен интерес, включително да посочи кои права или законни интереси се засягат или биха могли да се засегнат от оспорените разпоредби, и какви задължения за него се пораждат, както и в какво се изразява незаконосъобразността им, както и да представи документ за внесена такса за обнародване на оспорването в неофициалния раздел на Държавен вестник, предвидено в чл.181, ал.1 вр. чл.188 от АПК..

По изложените съображения съдът намира, че производството по делото следва да бъде оставено без движение, като на жалбоподателя следва да се дадат указания за отстраняване на констатираните нередовности в 7-дневен срок от съобщаването, както и да бъде уведомен за последиците при неотстраняване на нередовностите в срок, а именно, че производството по делото ще бъде прекратено на основание чл.158, ал.3 от АПК. Водим от гореизложеното и на основание чл.158, ал.1 АПК Административен съд – София-град, XV - троен състав

#### РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. дело № 411/2023 г. по описа на Административен съд – София град.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на разпореждането да уточни изрично кой акт е предмет на оспорване – Решение № 931/15.12.2022г. на Столичен Общински съвет за приемане на Наредба за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията та СО или самата Наредба. В случай че се оспорва Наредбата, в същия срок УКАЗВА на жалбоподателя да представи доказателства за наличието на пряк и непосредствен правен интерес от

оспорване по всяка една точка в обжалваната ѝ част, както и да посочи в какво се състои незаконосъобразността им.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако не отстрани в определения срок констатираните нередовности, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея съдебно производство ще бъде прекратено.

Препис от разпореждането да се връчи на жалбоподателя по реда на чл.138, ал.1 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :