

Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6385** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Дунав Агро Трейд“ ЕООД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

На 02.02.2026 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно на лист 189 по делото.

Вещото лице д-р С. Г. Б.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е докладвал депозирано на 26.11.2025 година заключение по допуснатата съдебно-почеркова експертиза, изготвена от вещото лице С. Г. Б., като е отложил изслушването на вещото лице за днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА депозирано на 26.01.2026 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-

почеркова експертиза, изготвена от вещото лице Б..

ДОКЛАДВА постъпила на 02.02.2026 г. молба от жалбоподателя, с която заявява, че няма доказателствени искания и изразява становище по същество, като прави искане за присъждане на разноски, за които е приложил списък по чл.80 ГПК и доказателства.

Юрисконсулт С.: Запознала съм се с депозираните заключения на вещото лице и не възразявам да бъдат изслушани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице С. Г. Б., със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р Б.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм в срок писмено заключение и допълнително заключение, които поддържам.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към вещото лице. Беше важно да се уточни и затова поставихме допълнителен въпрос. Трябваше да стане ясно какви са представените копия и дали са изготвени на база на по-късно представените оригинали. Имахме основания да приемем, че първоначално са представени документи, които са подписани от едно лице, а след това са представени договори в оригинал, които са подписани от друго лице.

Вещото лице д-р Б.: Точно така. Първоначално по делото да представени документи във вид на ксерокопия на договори за цесия. След поставяне на допълнителната задача ми бяха предоставени оригинали, за които се твърди, че от тях са изготвени съответните копия, които са приложени по делото. В първата експертиза се извърши изследване и се установи, че предоставените оригинали са подписани от съответните лица. При последващата експертиза, която целеше да се установи дали от тези оригинали са изготвени копията, се установи, че копията не са изготвени от представените впоследствие оригинали. В копията се различава подписът на фирмата „Б.“ - в оригиналите са един вид печати, по големина, по разположение. Не е необходимо да си специалист, за да се видят визуалните разлики между подписите и печатите. Другите подписи и печати са от една фирма, от едно и също лице, но не са по топографско разположение идентични - подписът спрямо печата са различно разположени и е видно, че копията не са изготвени от тези оригинали. Тези копия, които са в делото, не са от представените оригинали. В копията, без да имам такава задача, се вижда, че подписите за „Б.“ и за „Д. Агро Т.“ са положени от едно и също лице. Това е заявено категорично в заключението ми – копията, които са представени по делото не са изготвени от т. нар. оригинали на договорите, които са представени.

Юрисконсулт С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице и допълнителното такова.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението и допълнителното заключение на съдебно-почерковата експертиза

изготвени от вещото лице д-р С. Г. Б..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в общ размер на 357,91 € (триста петдесет и седем евро и деветдесет и един евроцента) – равностойност на 700,00 лв., от внесения от жалбоподателя на 25.08.2025 г. депозит (л. 344 от делото – 500 лв.) и от внесения от ответника на 16.12.2025 г. депозит (л. 365 от делото – 200 лв.), за което се ИЗДАДЕ един брой разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д-р Б..

Юрисконсулт С.: Моля да ми предоставите кратък срок за формулиране на доказателствено искане, по силата на което от Българска народна банка да бъде предоставена информация за ползвани от „Барика“ ЕООД банкови сметки. Искането ни е във връзка с установяване възможността на посоченото дружество да осъществи плащания към „Агро Систем Продукт“ ЕООД в размери надвишаващи в някои случаи сто хиляди лева по договорите за цесия, сключени между дружеството жалбоподател и „Барика“ ЕООД.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за снабдяване с информация от Българска народна банка относно наличие на сметки на трето лице, неучастващо по делото, а именно „Барика“ ЕООД във връзка с установяване възможността на „Барика“ ЕООД да е изплатила суми на дружеството „Агро Систем Продукт“ ЕООД.

Юрисконсулт С.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована.

Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт, с който са установени задължения на жалбоподателя по Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) за периода месец май 2021-месец август 2022 година и за корпоративен данък за 2021 година.

Касае се за доставки на зърно, за които се прилага режима на обратно начисляване по реда на чл. 163а, ал. 1 ЗДДС.

Не е признат данъчен кредит по 89 (осемдесет и девет) броя фактури, издадени от „Агро Систем Продукт“ ЕООД, по 3 (три) броя фактури, издадени от „Хермес Инвест Груп“ ЕООД, по 7 (седем) броя фактури, издадени от „Елпида 83“ ЕООД, по 6 (шест) броя фактури, издадени от „Инфинити Агро Груп“ ЕООД и по 1 (един) брой фактура, издадена от „Ги Ги Пи Транс“ ЕООД.

В хода на ревизията са извършени насрещни проверки на транспортните дружества, като не е установено за чия сметка е транспортът. Оспорени са товарителниците, включително за това, че в тях не се съдържа подпис на изпращач, няма и кантарни бележки между доставчиците и дружеството жалбоподател. Моля да вземете предвид, че кантарните бележки са единствено между дружеството жалбоподател и неговите последващи клиенти.

По отношение на ангажираните в настоящото производство договори за цесия, считам, че същите

са изготвени единствено за целите на настоящото производство и че жалбоподателят не е ангажирал съпътстващи ги документи, които да удостоверяват, че договорите са сключени на датите, посочени в тези документи. Отделно от това не са представени счетоводни документи за отбелязване на цесите между трите дружества. Доколкото се касае за разплащания на суми надвишаващи десет хиляди лева, не са представени и доказателства плащанията да са осъществени по банков път от банкова сметка на „Барика“ ЕООД по сметка на „Агро Систем Продукт“ ЕООД.

С оглед съображенията, които считам, че са относими по отношение определяне задълженията по ЗДДС, доколкото фактурите не съответстват на реални доставки, моля да потвърдите ревизионния акт в частта по отношение определяне задължения за корпоративен данък.

Моля да ни бъде предоставен срок за подробни писмени бележки.

Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, както и сторените разноски за вещо лице.

Правя възражение срещу претендирания адвокатски хонорар в размер на 7845,00 (седем хиляди осемстотин четиридесет и пет) лева. Отделно от това, няма и доказателства сумата, претендирана за адвокатско възнаграждение, да е постъпила в сметката на адвоката.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: