

Протокол

№

гр. София, 20.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 20.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **406** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 9.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. К. – редовно призована; не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ П. В. – редовно призован; представлява се от юрк. Ш, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Х. – редовно призована; не се явява, представлява се от А. С. и А. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Н. М.” – редовно призована; не изпраща представител.

С. – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че не са направени искания от заинтересованата страна, съобразно дадената възможност.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 20.07.2011 г., с приложени писмени доказателства.

Юрк. Ш – Моля да погледнете подписа, който е поставен на предходната молба от 29.06.2011 г. и подписа, поставен върху днешната молба. Според мен не си приличат много. По исканията, направени в днес докладваната молба, които касаят П. В. смятам, че са неотнормими към настоящия случай. Няма връзка с него и не би следвало да бъдат допускани. Нямам други доказателствени искания. Бих искал да дадете ход по същество. Считам за необосновано искането за спиране. Предоставям на съда, относно приемане на писмените доказателства.

А. П. – Претенциите, направени в днес докладваната молба, че прехвърлянето в П. В. има отношение към настоящия спор, са неоснователни. По отношение на призоваването, предоставям на съда. Считам, че крайно некоректно в предното писмо от 29.06.2011 г., където изрично сочат, че трябва да се призове, не „Н.“, а „Н. М.“, като сочат адреса на „Н.“, но не сочат адреса на „Н. М.“ (новия адрес), за който очевидно са знаели, с което като че ли са очаквали да бъде призован на грешния адрес и да се отложи заседанието. По искането за спиране считам, че същото не следва да се уважава, тъй като няма отношение към настоящия спор. Прехвърлянето е въпрос, който касае правопритежателя и непредприемането на тези действия води до процесуални вреди за правопритежателя и няма отношения към настоящия спор. Считам, че искането за заличаване на вписването също е неотнормимо. Вписването е направено. То е в резултат на прехвърляне на предприятието на „Н.“ ООД на „Н.“, с всички права и задължения. По преписката има наше писмо, в което изрично сочим, че съпритежател е „Н.“. Тоест, имаме изрично съгласие, но първото основание, прехвърлянето на предприятието, е напълно достатъчно. Освен това, има изрично съгласие от наша страна от 01.12.2009 г., внесено писмено в П. В.. Това наше писмо е цитирано в решението на П. В. за вписване на новия притежател, но считам, че главното основание е прехвърлянето на предприятието на „Н.“ ООД.

Считам, че писмените доказателства представени с молбата на жалбоподателката са неотнормими към делото и не следва да бъдат приемани. Считам искането по т. 3 от молбата за неотнормимо. Винаги има възможност за извънсъдебно споразумение, но досега никой не се е свързал с нас, за да ни предложи някакви условия.

А. С. - Поддържам казаното от А. П..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с днес докладваната молба на жалбоподателката от 20.07.2011 г.

По направените в същата молба искания, съдът намира следното: неоснователно е искането за спиране на производството по настоящото дело, тъй като законосъобразността на акта се преценява към момента на постановяването му, съгласно чл. 142, ал. 1 АПК. Ето защо, направеното на 19.07.2011 г. искане за заличаване на вписване не е относимо към предмета на делото и съответно не съставлява основание за спиране на производството, поради съществуването на друг преюдициален спор. Искането за промяна на конституираните страни по делото, съдът намира за недопустимо. Съгласно чл. 154, ал. 1 АПК, съдът конституира страните

служебно. Доказателствените искания, съдът намира, че не са необходими за изясняване на обстоятелства от значение за делото. По т. 1 поставените въпроси, изцяло касаят отношения между съсобственици, които са извън предмета на настоящия административноправен спор; по т. 2, цитираното писмено искане е приложено в административната преписка, представянето, на която в цялост е в тежест на административния орган, съгласно чл. 152, ал. 2 АПК и след като описаните писмени откази не са част от нея и доколкото не се прави категорично твърдение, че такива са били постановявани, то следва да се приеме, че такива писмени откази не са постановявани. Съответно, срокът за мълчаливия отказ се брой от датата на завеждане на искането, която е видна и поради това не е необходимо представянето на допълнителни доказателства за изтичане на този срок. Аналогични съображения се отнасят до двете поискани уведомления в същата точка. Данни, относно кои са експертите, провели производството, както и за междинното прехвърляне на марката са обстоятелства, изцяло извън предмета на доказване по делото. Искането по т. 3, съдът намира също извън предмета на делото. Изцяло от волята на страните зависи, дали ще предприемат действия за договаряне помежду си и постигане на извънсъдебно споразумение, поради което не е налице предмет за произнасяне от страна на съда по искането за задължаване на страната да декларира становище по предложение, което следва да бъде отправено до нея. Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за промяна на страните по делото.

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по делото.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания, направени в молба на жалбоподателката от 20.07.2011 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането да бъде задължена заинтересованата страна С. Х. да декларира, желае ли извънсъдебно споразумение.

ОТХВЪРЛЯ искането за предоставяне на възможност на жалбоподателя, да представи допълнителни доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Ш – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

А. П. – Считам, че решението на П. В. е законосъобразно и правилно и следва да бъде оставено в сила. Изложените от жалбоподателката твърдения са неоснователни. Считам, че твърденията, че С. Х. е знаела и не се е противопоставила, не отговарят на фактическата обстановка по делото. Подробни мотиви и съображения сме изложили в писмени бележки, които представяме. Моля да ни бъде присъдено адвокатско възнаграждение за един адвокат. Представям договор за правна защита и съдействие и списък на разностите.

А. С. - Поддържам казаното от А. П..

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО ДА ПРЕДСТАВЯТ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: