

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10232

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **1473** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В съдебно заседание на 13.03.2025г. е приета повторна съдебно-маркова експертиза /СМЕ/, изпълнена от вещото лице В. Ш.. В тази връзка процесуалният представител на жалбоподателя поиска заключението да бъде доуточнено с въпроси, посочени в молба, представена в съдебното заседание /л.444/. Искането е обосновано както с непълнота на отговора, така и предвид установените от адв.Г. противоречиви констатации в първата СМЕ и повторната СМЕ, поради което се иска назначаване на тройна СМЕ.

Процесуалният представител на заинтересованата страна направи доказателствено искане задачата на повторната СМЕ да се разшири с допълнителен въпрос, посочен в молба, представена в съдебно заседание.

Произнасянето по двете искания съдът отложи за закрито съдебно заседание.

Допълнително заключение се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, а повторно - когато не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност /чл.201 от ГПК вр. с чл.144 от АПК/. В случая са поставени доуточняващи въпроси от жалбоподателя и допълнителен въпрос от заинтересованата страна, поради което повторната СМЕ следва да се допълни с отговори на поставените от страните въпроси.

Искането за тройна СМЕ е неоснователно, тъй като поставеният от жалбоподателя въпрос с молбата, представена в съдебно заседание на 13.03.2025г. не е бил предмет на допуснатите СМЕ. А дали констатациите са противоречиви може да се установи след отговор на допълнителните въпроси.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА задачата на повторната съдебно- маркова експертиза с поставените

въпроси от жалбоподателя и от заинтересованата страна, с молби /л.444, л.443/, представени в съдебно заседание на 13.03.2025г..

Определя първоначален депозит за хонорар на вещото лице в размер на 300,00 лв., от които 200,00 лв. вносими от жалбоподателя и 100,00 лв. от заинтересованата страна в срок от 7 дни от получаване на съобщението.

След представяне на доказателства за внесен депозит от двете страни да се уведоми вещото лице В.Ш. за допълнителната задача.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на тройна експертиза.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: