

РЕШЕНИЕ

№ 5072

гр. София, 26.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **947** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], с адрес в [населено място] срещу Заповед за налагане на санкции /прекръпяване на договор/ № РД-15-1626/30.12.2021г. на директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/.

С жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна поради това, че не е мотивирана, че противоречи на относимите материалноправни норми и не съответства на целта на закона.Иска се заповедта да бъде отменена.Претендира се присъждане на разноски.

Жалба срещу Заповед за налагане на санкции /прекръпяване на договор/ № РД-15-1626/30.12.2021г. на директора на СЗОК е предявена и от д-р Е. Д. Г..

В съдебно заседание и двете жалби се поддържат чрез процесуален представител.

Ответникът - директорът на СЗОК оспорва жалбите като неоснователни. Прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателите.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

С писмо вх. № 35-00-1023/27.05.2021 год. на СЗОК, Л. Ц. Г. подал сигнал, че след проверка на електронното си здравно досие, е установил, че има въведено посещение при д-р Е. Г.. която не познава.

При направена справка в Интегрираната информационна система на НЗОК е установено, че за З. Л. Ц. Г. има отчетен и заплатен от СЗОК амбулаторен лист № 3229/19.11.2020 г., издаден от д-р Е. Г..

Във връзка с подаденото от Г. писмо със Заповед №РД-18-929/16.08.2021 г., директорът на СЗОК е наредил извършване на тематична проверка на лечебното заведение [фирма], представлявано от д-р А. Д. М. - управител, с месторазположение на лечебното заведение за С. по договор № 22-2266/2020 г.: [населено място], р-н „Нови Искър“, [улица]. Същия ден заповедта е връчена на управителя на дружеството.

За извършената проверка са съставени Протокол № РД-18-929-1/19.08.2021 г., Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-929-2/19.08.2021г. и Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-929-3/19.08.2021 г..Протоколите са връчени на управителя на дружеството жалбоподател на 23.08.2021г. В Протокол № РД-18-929-1/19.08.2021 г. е посочено, че амбулаторен лист № 3229/19.11.2020г., издаден от д-р Е. Г. по време на проверката е разпечатан от информационната система на лечебното заведение и заверен с подпис и печат на медицинският център. Видно е от приложения към протокола амбулаторен лист, че в него липсва подпис на пациент. В протокола за неоснователно получени суми № РД-18-929-2/19.08.2021 г. е посочена стойността на амбулаторния лист - 22,79 лв., която е заплатена на медицинския център от СЗОК.

На 27.08.2021г.управителят подал писмено възражение до директора на СЗОК срещу констатациите на проверяващите.

Възражението е разгледано от арбитражна комисия по медицинските дейности на 12.10.2021 г.. Съставен е Протокол №18. С Решение №4 по същия протокол членовете на арбитражната комисия са гласували така: с 4 гласа „против” възражението е неоснователно и 2 гласа „за” възражението е основателно, и същото не е прието.

С амбулаторен лист № 003229/19.11.2020г. е отчетен преглед на лицето Л. Ц. Г. - В.. с основна диагноза М. код 111 .9 - Хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност и прегледът е заплатен от НЗОК/СЗОК.

На 30.12.2021г. е издадена оспорената заповед, с която при съобразяване разпоредбата на чл.413 от Н. за МД за 2020-2022г. и на основание чл.412, ал.1 и чл.421, предложение първо, б. „а” от Н. за МД за 2020-2022 във връзка с чл.59, ал.11, т.1, предложение първо, б. ”а” от 330 и чл.63, ал.1, т.1 от индивидуален договор № 22-2266/2020г. за оказване на С., директорът на СЗОК е наложил на лечебно заведение за специализирана извънболнична медицинска помощ [фирма]. санкция: частично прекратяване на договор №:222266/2020г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ, сключен между НЗОК. чрез СЗОК и [фирма], по отношение медицинската дейност на д-р Е. Д. Г. - лекар специалист - кардиолог. за отчетена от нея дейност, която не е извършена на З. Л. Г..

Заповедта е съобщена на жалбоподателя [фирма] на 12.01.2022г.. Жалбата е подадена на 25.01.2022г.

Разпитан в съдебно заседание свидетелят Л. Г. потвърди посочената от него информация в писмото до НЗОК. Заяви, че никога не е бил на преглед при д-р Г. и че не я познава.

Жалбата на [фирма] е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на оспорване.

Жалбата на д-р Е. Д. Г. е процесуално недопустима. Е.Г. не е адресат на акта и няма правен интерес от оспорване. С процесната заповед частично се прекратява договор №:222266/2020г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ.Този договор е сключен между НЗОК. чрез СЗОК и [фирма]. Д-р Г. не е страна по него. Като процесуално недопустима жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото в тази част да се прекрати.

Разгледана по същество жалбата на лечебното заведение е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, тъй като прекратяването на договорите с изпълнителите на медицинска помощ е правомощие на директора на съответната районна здравноосигурителна каса /чл.59, ал.11 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Заповедта е издадена в предписаната от закона форма и съдържание. Мотиви се съдържат и в приложени в преписката документи.

А. лист е един от първичните медицински документи, които И. е длъжен да води и съхранява. Екземпляр от амбулаторния лист на хартиен носител, подписан от ОПЛ и З., се прилага към здравното /медицинското/ досие на З., което съдържа всички медицински документи, и се съхранява в кабинета на лекаря. Подписът на пациента удостоверява, че прегледът е извършен. В конкретния случай амбулаторен лист № 3229/19.11.2020г., издаден от д-р Е. Г. не е подписан от пациента. Пациентът дори се е оплакал, че има регистрирани прегледи без такива да са направени. В съдебно заседание Л. Г. потвърди подадения от него сигнал. С доказателствата се установи, че неизвършеният преглед е заплатен от НЗОК/СЗОК, респ. дейността е отчетена без да е изпълнена.

Съгласно чл.59, ал.11, т.1, пр.1, б."а" от ЗЗО договорът с изпълнителите на медицинска помощ се прекратява при отчитане на дейност, която не е извършена, от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет – частично, по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност. Директорът на РЗОК действа в условията на обвързана компетентност за налагане на санкцията "частично прекратяване на договор". Административният орган е извършил изискуемото разграничение между лечебното заведение и лекаря, упражняващ дейност в него, и именно поради това е прекратил само частично по отношение на този лекар, а не изцяло индивидуалния договор с търговеца изпълнител на медицинска дейност по договора, в съответствие с установеното от фактическа страна и в съзвучие с посочените в заповедта правни основания, като е съобразил диспозитива си. Наложена санкция и правната й квалификация напълно кореспондират с извършеното нарушение.

Санкциите по Н. са:1. финансова неустойка;2. прекратяване на договор. Видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение /чл.413 от Н. за МД за 2020-2022г./.. Съгласно чл.421, ал.1, б."а" от същия Н. управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "прекратяване на договора" при отчитане на дейност, която не е извършена, от изпълнител на извънболнична

медицинска помощ по определен пакет – частично, по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност. Към посочените разпоредби препраща и чл.63, ал.1, т.1 от индивидуалния договор №222266/2020 за оказване на С.Предвид изложеното неоснователни са възраженията, че е наложено наказание, което се налага само за най-тежките и повторни нарушения.

Предвид изложеното оспорването на процесната заповед е неоснователно. Договорът с лечебното заведение в случая материално законосъобразно е бил частично прекратен по отношение на лекаря, неизвършил отчетената и заплатена от СЗОК дейност. Заповедта не е в противоречие и с целта на закона.

В случая за налагане на санкцията е необходимо само да се установи, че амбулаторния лист не е подписан от пациента. Развитите хипотези, че здравно неосигурен пациент се е възползвал от осигурителните права на Л. Г. или че прегледаният пациент не се е върнал в кабинета, за да постави подписа си не се доказва. Безспорен факт е обаче, че отразената в амбулаторния лист дейност е заплатена без да е удостоверено извършването ѝ. Без значение е и това, че друг лекар е издал направление, тъй като амбулаторния лист е подписан от д.р Г., а не от друг лекар или медицински служител. Неподписаният амбулаторен лист не е следвало да се отчита като извършена дейност, обстоятелство, което е в правомощията само на д-р Г..

Неоснователно е и възражението, че решението на органа да издаде оспорената заповед противоречи на решението на арбитражната комисия по медицинските дейности от 12.10.2021г.. С решението възражението е прието за неоснователно.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК и чл.159, т.4 от АПК,
СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с адрес в [населено място] срещу Заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-15-1626/30.12.2021г. на директора на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА [фирма], с адрес в [населено място] да заплати на Столична здравноосигурителна каса сумата 100,00 лв. разноски по делото.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Е. Д. Г., със съдебен адрес срещу Заповед за налагане на санкции /прекратяване на договор/ № РД-15-1626/30.12.2021г. на директора на Столична здравноосигурителна каса.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 947/2022г. по описа на Административен съд - София град по отношение жалбата на Е. Д. Г..

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: