

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1655** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА ГРАДИНАРИТЕ В БЪЛГАРИЯ чрез АДВ. М. Ч. – редовно уведомен, представлява се от адв.Ч., с пълномощно по делото.

В залата се явява М. М., председател на Управителния съвет на Национален съюз на градинарите в България.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФЗ– редовно уведомен, се представлява от юрк.Г. и юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 09.04.2025 г. с изх. № 11-75/04.04.2025 г. от Министерство на земеделието и храните с приложени към него писмени доказателства по опис, обособени в Приложение № 14.

Адв.Ч. – Да се приемат.

Юрк.Г. – Противопоставям са относно приемането на доказателствата. Писмените доказателства попадат в обхвата на забраната на разпоредбата на чл.226, ал. 2 АПК. Първо са били известни на страната и нямат характера на новонастъпили обстоятелства. Второто ми съображение за неприемането им е, че страната, която е поискала тяхното представяне не обяснява какви факти и обстоятелства ще бъдат доказвани с тях, касателно възражението за давност, по силата на приложимия регламент, каквито са указаният на ВАС. Третото ми съображение е, че поради тяхната недопостимост и неотносимост ще бъде затруднена

процесуалната дейност на съда доколкото, ако бъдат приети, същите следва да бъдат обсъдени. СЪДЪТ след като изслуша становището на страните КОНСТАТИРА, че представените и докладвани доказателства, следва да бъдат приети към материалите по делото, а относно тяхната относимост, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към материалите по делото докладваните по-горе писмени доказателства.

Останалите възражения на ответника отново са по същество на спора и към настоящия момент, съдът не следва да взема отношение по тях.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Ч. – Моля да уважите подадената жалба. Доводи многократно сме излагали. В становището, депозирано на 10.03.2025 г., подробно сме обсъдили доводите на ВАС, като считам, че не е безспорно спорно противоречие със събраните по делото доказателства. Видно е, че в решението на ВАС са копирани доводи от друго решение. Моля действително да установите точните факти във връзка с извадените от нас доводи. В днес приетите в съдебно заседание документи се намира доклада въз основа на който е взето решението да бъде избрана точна тази прилагаща модернизация. Това е с участие на представители на ДФЗ. Това е пълно противоречие с твърдяното от тях, че действат в условията на обвързана компетентност. ДФЗ и всички останали компетентни органи са тези, които взимат решение. Ако приемем, че окончателния доклад на ОЛАФ е официален документ, то официални документи са и всички документи, съставени и от ДФЗ и техни органи. Това не са само днес приетите документи, а и всички междинни доклади, сертификационния одит и документите за последващ контрол. Извършени са над 55 проверки във връзка с изпълнението на този проект. Във всички тези документи, които са съставени единствено с подписи на служители на ДФЗ и изрично е записано, че целите на проекта се изпълняват, верифицират се съответните плащания и след това се извършват. ВАС е записано, че не допустимо да има подизпълнители на прилагащата организация, което е в пълно противоречие с документите, които са по административната преписка и са представени от ответника, защото, за да се верифицират съответните разходи са представени и документите от пряката доставка и документите от техните подизпълнители. Всички тези документи са провери от ДФЗ. По преписката има писма за изискване на допълнителна информация, как е формирана цената и как е извършано изпълнението. Абсолютно неясно е защо сега, след толкова години, след като всичко е приключило някой казва, че нищо не е изпълнено. Това е с пълно противоречие с доказателствата по делото. Докладът е ОЛАФ е официален удостоверителен документ, но такива са и всички документи от ДФЗ, какво е участието на държавата ни при изпълнението на такива проекти, с които се защитава слабите икономически страни. Националният съюз на градинарите в България е сдружение с нестопанска цел. Няма никаква печалба, което е от изключителна важност. По делото са документите, които установяват, че няма извършени проверки от дирекция А., **НЯМА** установени нарушения от дирекция за данъчни измами, няма извършени нарушения, установени от дирекция ГДБОП. Няма доказателства по делото, от които да е установено някакво нарушение на доверителя ми в измамна схема. Това, което е записано в решението на ВАС, за икономическа обвързаност между прилагащата организация и доверителят ми, защото имало сключен договор за заем е невярно. От приета по делото експертиза и от всички представени договори се вижда, че първият договор за заем е сключен 11 месеца след подписването и стартирането на договора.

Отделно от това всички суми са върнати. В доклада на ОЛАФ е записано, че това е спорна практика. Цитирала съм многократно решения на ВАС, в които тази обвързаност не се счита за наличие на измама. Не е установено нарушение по документи. В документите, съставени от ДФЗ е записано, че целта на проекта е изпълнена. Дори са спестени 20 % от първоначално заложените средства за реализиране на този проект. Считаю, че доводите на ВАС следва да кореспондират със събраните по делото доказателства. Моля да присъдите сторените на доверителя ми разноски, като за тази инстанция не претендирам такива. Представям списък обобщение за предходните дела.

М. М. – Първо подготвяме проектите и след това ги внасяме в Министерство на земеделието. Министерство на земеделието разглежда проекта, преценява дали отговаря или не и ако не отговаря го отказват. Ако отговаря се задават въпроси. Отговарям на тези въпроси и се пращат на ЕК. ЕК ги разглежда. Ако отговарям на изискванията се задават допълнителни въпроси. Отговарям. Ако отговарям на изискванията одобряват проекта. Ако одобряват проекта Министерство на земеделието казва провеждайте процедурата. Провеждаме процедура съгласно наредбата. Спазени са всички точки. Събираме три оферти. Само в България се искат три оферти. Ние изпълняваме тези изисквания. Междуведомствената комисия е от 24 човека, в която член е изпълнителния директор на ДФЗ и още 5 човека от ДФЗ, които подписват избора и тогава се отива в ДФЗ за подписване на договор за финансиране. ДФЗ ни казва, че трябва да осигурим банкова гаранция. Подписваме договор с ДФЗ. Започваме изпълнението на проекта. За първите три месеца внасяме предложение за програмата. Абсолютно всичко и те го одобряват. Свършва първото тримесечие. В рамките на един месец трябва да се внесе отчетен доклад. Ако закъснеем с един ден не ни се признава плащането. След като разглеждат тези наши отчети, в рамките на няколко дни пускат писмо с допълнителна информация. Даваме допълнителна информация. Разглеждат, уточняват и ако е всичко е наред го изпращат на ЕК. ЕК прави същата процедура. Това се случва на всяко тримесечие. Това е всяка година. Последващите проверки продължават и следващите години. След 5 години идва един господин и казва, че не е правилно изпълнено. ДФЗ приема всичко, което е написано в този доклад. Защо се съобразяваме само с този доклад. Ние като българи дискриминирани ли сме в сравнение с останалите организации в съседните държави. Служители на ДФЗ са участвали в подбора за избор на прилагаща организация. Обявяват тяхната работа за несвършена. Защо, ако нещо е сбъркано не е спряно още първото тримесечие. Защо след 5 години?

Юрк.Г. – Моля да постановите съдебно решение по силата на което отхвърлите оспорването като неоснователно и недоказано. Подробните ни съображения са в кориците по делото. По отношение на въпроса, по който съдът е длъжен да се произнесе, а именно изтекла ли е давността по силата на регламента сме депозирали становище от 14.03.2025 г., което поддържа изцяло. Отбелязвам, че има касационно съдебно решение, което е задължително, както за жалбоподателя, така и за нас, така и за настоящия съдебен състав, и неговото преразглеждане нито е възможно, нито е законно, нито е допустимо. Подобни доводи, които чуваме днес в зала бяха многократно излагани и няма да вземам становище, но изложените съображения са твърдения, които не кореспондират с доказателствата по делото. Появява се доклада на ОЛАФ и държавата членка в лицето на българската разплащателна агенция е длъжна да предприеме необходимите действия, както и да докладва на комисията. В случай, че не предприеме действия, тези вземания се връщат обратно на комисията. Всичко, което чуваме в днешното съдебно заседание намирам за неоснователно. Претендираме разноски съгласно списък, представен по делото. Права възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считаю, че за касационната инстанция делото не се отличава с фактическа и правна сложност и моля да разгледате и да се произнесете с

решение по това възражение, както и във връзка с формираната съдебна практика по прилагането на решението на СЕС по дело № С-438/22 г.

Юрк. К. – Поддържам казаното от колегата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: