

# Протокол

№

гр. София, 09.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **13348** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,41 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Х. И. редовно уведомен лично и с адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно уведомен, явява се юрк. К., надлежно упълномощен.

ВЕЩО ЛИЦЕ инж. Т. И. А., редовно призовано се явява.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Ц.: Представям фотокопия на снимков материал за колоните, на които е стъпил вторият етаж.

ВЛ:Снимките са правени понастоящем, правила съм оглед, колоните са носещи, споменати са от мен в експертизата.

Юриск. К.: Да се приемат.

СЪДЪТ установи, че е представено по делото заключение на съдебно-техническа експертиза на 05/01/2021 г. , не са налице процесуални пречки за изслушването ѝ.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Инж. Т. И. А., 53 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните, с висше техническо образование.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл.291 от НК.

ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице: Поддържам заключението, на стр- 3, предпоследен абзац съм допуснала грешка, която коригирам в съд.з. ръкописно и се подписвам.

ВЛ /на въпроси на адв. Ц. за допустимо отклонение и графичната точност на картите и плановете по делото/: Плановете в графичен вид /на кадастрална карта/са в мащаб 1:1000 допустими са отклонения в рамките на тридесет сантиметра, различава се от човешкото око.

ВЛ /на въпроси на адв. Ц. за констатацията максимално и минимално разстояние от пристройката до регулационната граница съответно 3,15 метра и 2,67 метра,дебелината на зиданата масивна ограда и прибавено допустимото отклонение/: Допустимото отклонение е в допустимите граници, отклонението не е съществено с оглед точността на кадастралната карта и дебелината на зиданата масивна ограда.

Юриск. К.:Нямам въпроси.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения снимков материал от 3 броя цветни фотокопия.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвено от инж. Т.А..  
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300,00 лева от внесенния депозит, за което се издаде и връчи РКО в съд.з.

Адв. Ц.: Поддържам искането към жалбата и моля да допуснете разпит на двама свидетели,при режим на довеждане.

Юриск. К.: Моля да призовете Мартинка Х. И. и инж. П. Н. И.. Същите – за изнесени твърдения, че процесният строеж е извършен през 2007 г., за което има възражение заявление от 03/08/2018 г. в кориците на делото.

Съдът намира, че възражението от ответника е неоснователно, следва да даде възможност на жалбоподателя да представи исканите доказателства чрез събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя да води двама свидетели в следващо съд.з.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 06/04/2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните са чрез явилите се процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

