

Протокол

гр. София, 15.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 15.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **638** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,00 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно уведомен, представлява се от управителя на дружеството жалбоподател М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВЕН ФОНД „З“ – редовно уведомен, се представлява от юриск. М. П., която представя пълномощно, представя и протокол от заседанието на Управителния съвет на ДФЗ от 19.8.2022 г.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР ТОНИ ПЕТРОВА.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В. – редовно уведомена.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводната експертиза, постъпило на 5.9.2022 г., в срок.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 13.9.2022 г., с приложени писмени доказателства по опис – предоставени на вещото лице документи от счетоводството на жалбоподателя за изготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

М. Р.: Нямам въпроси да, се приеме заключението.

Ю.. П.: Само документи от счетоводството на жалбоподателя ли ползвахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Не съм правила съпоставки с външни доказателства, тъй като нямах поставена такава задача.

Относно задача № 2 – в молбата на жалбоподателя въпросите не бях с точни имена, а разпределени в точки. Видяла съм споразумението, на база на което фирмата ищец и [фирма] са договорили законна лихва за определени задължения. Впоследствие в банковата сметка видях дневни извлечения, преведени от сметката на Ню проджектс консулт“ Е. към [фирма].

Ю.. П.: Платена ли е законна лихва и в какъв размер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледала съм лихвата в счетоводството на дружеството жалбоподател, но и превода от сметката, в разпечатката от банковата сметка. Всяка транзакция по номер и ден е описана.

Ю.. П.: По въпрос 3 – виждали ли сте решенията, осъдителните диспозитиви? През 2018 – 2019 г. ли са възникнали задълженията на дружеството, които е платило принудително през 2020 – 2021 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Решенията са от 2021 г. Тези задължения съм ги видяла в счетоводството от 2021 г. осчетоводени.

М. Р.: Дружеството не е работило по училищните схеми през 2021 г.!

Ю.. П.: Защо в заключението, на стр. 36, е посочено, че е необходимо да бъде предоставена допълнителна информация? Означава ли, че конкретен отговор по поставения въпрос нямаме?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 25-а страница е видно, че не може да се изведе 100%, че парите са преведени по сметките през У. Б. АД.

Ю.. П.: Каква е връзката между кредитната задължнялост с подадените заявки през 2020 г. на дружеството жалбоподател и участието му по схемите в „Училищен плод“ и „Училищно мляко“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да дам връзка, но след 31.12.2019 г. просрочията са станали дотогава между 60 – 90, а след това са станали до 360 дни. Това се вижда от регистъра, като се гледат просрочията.

Ю.. П.: Нямам други въпроси. Възражявам срещу експертизата. Считаю, че същите е съдържа противоречиви твърдения, респ. отговори на задачи. Изготвена е само от противоречиви доказателства, съдържащи се и съхранявани при дружеството жалбоподател. С оглед на което оспорвам нейното съдържание.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 800,00 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 800,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 000,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 200,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще разпорежи принудителното събиране на сумата.

М. Р.: Във връзка с възраженията на ответника моля да допуснете допълнителен въпрос към вещото лице, като му предоставите съдебно удостоверение, за да извърши насрещна проверка в У. Б. АД, Първа инвестиционна банка, [фирма] и [фирма], с което да потвърди описаните суми в своето заключение. Ще представя проект за съдебно удостоверение в определен от съда срок.

Ю.. П.: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

М. Р.: Представям и моля да се произнесете по молба за изменение на иска във връзка с изготвеното заключение, която представям. В този смисъл оттеглям депозираната от мен молба след предходното съдебно заседание за изменение на иска. Моля да приемете молбата от 15.9.2022 г.

Ю.. П.: Моля да ми дадете 7-дневен срок, в който да взема отношение по молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Ще взема отношение в следващото съдебно заседание.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането за допускане на допълнителна съдебносчетоводна експертиза по делото, която да отговори на поставения от жалбоподателя въпрос, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебносчетоводна експертиза по делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносим от жалбоподателя в 3-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА в качеството на вещото лице Ц. Й. В., моб. тел. 0898 783 013, работила по делото до момента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА РАБОТИ след внасяне на определения депозит.

След внасяне на депозита ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение по проект, представен от жалбоподателя в същия 3-дневен срок.

ДАВА 7-дневен срок на ответника да се произнесе с писмена молба по отношение на

поисканото от жалбоподателя изменение на иска с писмена молба в днешното съдебно заседание.

По искането за изменение на иска, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 3.11.2022 г. от 9,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: