

# РЕШЕНИЕ

№ 6673

гр. София, 06.12.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 16.11.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ:** Светлана Димитрова

Юлия Тодорова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора  
Николова, като разгледа дело номер **6707** по описа за **2012** година  
докладвано от съдия Юлия Тодорова, и за да се произнесе взе предвид  
следното:

Производството е по реда на [чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс](#) (АПК) във връзка с [чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания](#) (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите против  
Решение на Софийски районен съд, НО, 121 състав по нахд № 24778 от 2011г., с което  
съдът е отменил Наказателно постановление № 023254 от 09.11.2011г. на А.М., член  
на Комисията за защита на потребителите. Поддържа се в касационната жалба, че  
решението е неправилно поради нарушения на материалния закон, процесуалните  
правила, респ. същото е и необосновано.

Моли съдебната инстанция да отмени Решението на Софийски районен съд като  
неправилно и незаконосъобразно.

В проведеното по делото пред настоящата инстанция съдебно заседание касаторът не  
се е явил. Депозира писмени бележки съдържащи становище по делото.

Ответникът по касация чрез адв.Т. оспорва касационната жалба и моли да се потвърди  
решението на Софийски Районен съд като правилно и законосъобразно.

Участващият в делото прокурор от Софийска градска прокуратура счита, че по  
същество жалбата е неоснователна.

Пред съдебната инстанция не е направено искане за събиране на доказателства и

такива не са приети.

Съдебният състав след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по [чл. 218, ал. 2 от АПК](#), намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Предмет на съдебно оспорване пред касационната инстанция, е Решение от 04.06.2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121 състав, постановено по нахд № 24778/2011 г., с което е отменено Наказателно постановление №023254 от 09.11.2011г. на А. М., член на КЗП, с което на [фирма] ЕИК[ЕИК], за това, че за нарушени по чл.68 д, ал.1, предл.2 от ЗЗП, се налага административно наказание по чл. 210а, вр. с чл. 67в, вр. с чл. 68г, ал.4 вр. с чл.68д, ал.1, предл.2 от ЗЗП, „имуществена санкция” в размер на 2000 лева.

Установява се от представените по делото пред въззивната инстанция писмени доказателства и наказателно постановление (НП) № 023254 от 09.11.2011 г. издадено от А. М. М. - член в Комисията за защита на потребителите (КЗП), че на [фирма], ЕИК[ЕИК]; за нарушени по чл. 68 д, ал. 1, пред. 2 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) се налага административно наказание по чл. 210а, вр. чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68 д, ал. 1, пред. 2 от ЗЗП - „имуществена санкция" в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Районният съд е определил правилно, и че НП е връчено на 08.12.2011 г. на лицето Б. - управител на дружеството, т.е. на законен представител. Жалбата е подадена на 14.12.2011 г. чрез АНО, т.е. в законоустановения 7 дневен срок. В този смисъл жалбата следва да бъде разгледана по същество.

Административнонаказателното производство е образувано (чл. 36, ал. 1 от ЗАНН) със съставянето на Акт за установяване на административно нарушение (АуАН) № К - 023254/14.10.2011 г. срещу [фирма] за нарушение по чл. 68 д, ал. 1, пред. 2 от ЗЗП.

Правилно и законосъобразно районният съд е посочил, че съгласно чл. 34, а л. 1, изр 2 от З АНН „ Не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, банкови, екологични и валутни нарушения, както и по Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър ВУЛСТАТ - две години". Съгласно Постановление № 10/1973г. на ПБС „Едно от основните условия за провеждане на административнонаказателно преследване е да не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, поради което административнонаказващите органи и съдилищата са длъжни да следят служебно за това." Това тълкуване на закона има задължителен характер за правоприлагащите органи. Това е така, защото съгласно чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт „ Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издаваш административни актове."

Нарушението, за което се ангажира отговорността [фирма] е продължено, осъществено трайно и непрекъснато във времето, като началото датира преди подаването на жалбите до КЗП, като не се конкретизира датата. За него КЗП е сезирана с 2 жалби - с вх. № Ц-03-7838/11.07.2011 г. и вх. № Ц-03-8414/25.07.2011 г. И в двете, потребителят посочва, че фирма [фирма]

публикува в големите портали за недвижими имоти обяви, които са невалидни, и то не директно от свое име, а от името на несъществуващи дружества.

При така съдържащи се факти, настоящият съдебен състав намира, както правилно е констатирал и Софийски районен съд, че се съдържат достатъчно данни за извършено нарушение по чл. 68 д, ал. 1, пред. 2 от ЗЗП, включително и неговия автор. Моментът за преценка на обстоятелствата дали има данни за извършено административно нарушение и неговия автор, е обективен, т.е. в кой момент, кога може да бъде направен извод за наличието или липсата на нарушител на нарушението, за което има данни. Това именно е крайният момент, отграничен от законодателя в чл. 34, ал. 1 ЗАНН чрез формулировката "... от откриване на нарушителя...". В настоящият случай КЗП е сезирана с две жалби, съдържащи идентични данни, поради което за отправна дата следва да бъде приета първата по време подадена жалба с вх. № Ц-03-7838/11.07.2011 г. Действително в жалбата до КЗП се съдържат достатъчно данни, от които е възможно да се „констатира“ нарушение, включително и неговия автор, във всеки един следващ момент е могло да се състави АУАН, а щом това е така, то и съответният срок тече именно от тази дата. Първият обективиран извод във връзка с твърдяното нарушение в жалбата, е материализиран от длъжностно лице при КРС на хартиен носител, чрез съставяне на констативния протокол № К-0109321/13.07.2011 г.

С оглед на горното и на осн.чл. 34, ал.1, предл.2 от ЗАНН настоящата съдебна инстанция приема и споделя изводите на Софийски районен съд, че приложимият абсолютен давностен срок за образуване на административнонаказателното производство, е изтекъл на 11.10.2011г. Затова порочният акт–наказателното постановление, издадено въз основа на опорочен АУАН и на осн.чл. 334, т.4 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, следва да се отмени като незаконосъобразно. Като е достигнал до същите правни изводи Софийски районен съд, НО, 121 състав, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който да бъде оставен в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 04.06.2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121 състав, постановено по нахд № 24778/2011 г., с което е отменено Наказателно постановление №023254 от 09.11.2011г. на А. М., член на КЗП, с което на [фирма] ЕИК[ЕИК], за нарушение по чл.68 д, ал.1, предл.2 от ЗЗП, се налага административно наказание по чл. 210а, вр. с чл. 68в, вр. с чл. 68г, ал.4 вр. с чл.68д, ал.1, предл.2 от ЗЗП, „имуществена санкция” в размер на 2000 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

ЧЛЕНОВЕ: 2.

3.

