

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35054

гр. София, 11.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
закрито заседание на 11.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **11155** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е, чрез адв.Ал.Ж., касационна жалба от Т. Я. К. и Б. Т. К., в лично качество и като майка и законен представител на малолетните А. М. Д. и Т. Б. К., срещу решение №28392/14.07.2026г. по адм.д№11155/2025г. по описа на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на касационните жалбоподатели срещу Заповед №РЛН25-РД09-354/08.10.2025г. на кмета на район „Л.“-Столична община, с която на основание чл.99, т.2 АПК, са отменени настанителни заповеди рег. № РЛН25-РД66-23/17.09.2025 г. и рег. № РЛН25-РД66-24/17.09.2025 г. на кмета на СО район „Л.“ за пренастаняване на домакинството на Т. Я. К., с [ЕГН], в общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]/7-ми жилищен/, ап. 20 и семейството на Б. Т. К., с ЕГН: [ЕГН], в общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] с което е оставена в сила настанителна заповед ЖН-04-054/31.08.2009 г. на кмета на СО район „Л.“ за ап. 90, ет. 14, [жилищен адрес] ж.к. Л.“.

С касационната жалба е направено и искане за спиране на изпълнението на горната заповед, в която в нея е указано, че жалбата срещу нея не спира изпълнението ѝ, освен ако съдът разпорежи друго.

По искането за спиране на изпълнението на заповедта, Административен съд София-град прие следното:

Съгласно чл.213а, ал.3 АПК, при подадена касационна жалба, първоинстанционният съд се произнася по направени преди изпращането на делото искания по чл.166 и чл.167 АПК. В случая обаче, не се касае за заповед по чл.46 ЗОБС, с която се прекратяват наемни правоотношения, или заповед по чл.65 АПК, с която се изземва имот, обжалването на каквито заповеди по силата на закона не спира изпълнението им. Заповед №РЛН25-РД09-354/08.10.2025г. на кмета на район „Л.“-Столична община е издадена на основание чл.99, т.2 АПК, при което законът не предвижда предварително изпълнение. Липсва и издадено разпореждане по чл.60, ал.1 АПК от административния орган за предварително изпълнение на заповедта. С оглед горното съдът намира, че неправилно административният орган е указал на жалбоподателите, че жалбата им не спира изпълнението на заповедта.

Предвид изложеното съдът намира, че искането за спиране на производството по предварителното изпълнение на заповедта следва да се остави без разглеждане.

Предвид горното и на основание чл.213а, ал.3 във вр. с чл.159 т.1 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане от Т. Я. К. и Б. Т. К., в лично качество и като майка и законен представител на малолетните А. М. Д. и Т. Б. К., да бъде спряно изпълнението на Заповед №РЛН25-РД09-354/08.10.2025г. на кмета на район „Л.“-Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: