

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9840** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. В. Т. от [населено място], редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, нередовно уведомен (в разпореждането за насрочване на делото от 08.01.2024 година е допусната очевидна фактическа грешка, изразяваща се в разпореждане за призоваване на Главния архитект на Столична община, при оспорен акт на Столичен общински съвет, поради което в списъка за призоваване е вписан Главния архитект), представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - В. Р. Д. от [населено място], редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ П., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Л. Г., редовно уведомена, явява се лично.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото. Не възразявам срещу нередовното призоваване.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Б. В. Т. от [населено място], срещу Решение № 653 по Протокол № 41/14.10.2021 година на Столичния общински съвет, с което е одобрен проект за ПУП – ИПР и ИПЗ на м. „с. Кокаляне“, допуснато е отклонение от правилата и нормативите за устройство на уличната регулация и са одобрени план-схемите на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по части „Ел“, „ВиК“ и план за вертикално планиране на посочената местност, придружени от надлъжни профили на уличната мрежа и част геология с геоложки доклад, в частта за УПИ VIII-2091 и УПИ V-2089 от кв. 16.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да оставите без уважение направеното искане за назначаване на допълнителна Съдебно-техническа експертиза. Считаю, че поставените въпроси са неотнормими към предмета на спора.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Поддържам становището от 06.02.2024 година. Моля да приемете административната преписка. Моля да оставите без уважение направеното искане за назначаване на допълнителна Съдебно-техническа експертиза. Считаю, че поставените въпроси са неотнормими към предмета на спора.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата писмени документи следва да се приемат, като доказателства.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да се приеме, като доказателство.

СЪДЪТ намира, че направеното от жалбоподателката искане за назначаване на допълнителна Съдебно-техническа експертиза, обективизирано в молбата от 28.12.2023 година следва да се остави без уважение. Въпросите касаят съседния имот, собственост на заинтересованата страна и нямат отношение към законосъобразността на плана.

С оглед на горното СЪДЪТ доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от жалбоподателката искане за назначаване на допълнителна Съдебно-техническа експертиза, обективизирано в молбата от 28.12.2023 година, а именно : С обжалваното Решение № 653 на Столичния общински съвет променя ли се предназначението на част от [улица](частта от нея пред УПИ V-152, кв. 16) като от отреждане за улица – публична общинска собственост, се отрежда за парцел – частна собственост, урегулиран поземлен имот за жилищно строителство и колко кв.м. от улицата се придават към имота; това ли е частта, заключена в контура между тъмно лилави линии и кафявите линии; вещото лице да изработи комбинирана скица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., 75 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от Наказателния кодекс. Обещава да даде заключение по съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, Уважаема госпожо съдия, нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че заключението на Съдебно-техническа експертиза следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на Съдебно-техническа експертиза.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата по съображенията, изложени в писменото становище от 06.02.2024 година. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: