

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7414

гр. София, 01.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **9645** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс. вр. чл. 220 от Закона за митниците/ЗМ/.
Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Н. Ч., срещу Решение № 452/32-262468/09.09.2020г. на директора на Агенция „Митници“, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Решение № РЗМ-5800-347/32-206440/17.07.2020г. на директора на ТД „Югозападна“ при Агенция „Митници“

На осн. чл.221, ал.4 от ЗМ, с жалбата се обжалва Решение № 452/32-262468/09.09.2020г. на директора на Агенция „Митници“, в частта в която е отказано поисканото спиране на предварителното изпълнение на Решение № РЗМ-5800-347/32-206440/17.07.2020г. на директора на ТД „Югозападна“ при Агенция „Митници“.

Искането е допустимо, по арг.чл. 166, ал.4АПК, разгледано по същество, съдът намира искането за неоснователно.

Съгласно чл.45, параграф първи от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година

за създаване на Митнически кодекс на Съюза, съответно чл. 221, ал.1 ЗМ, подаването на жалба срещу решение на митническите органи, отнасящи се до прилагането на митническото законодателство, не спира изпълнението на обжалваното решение.

В параграф втори и трети на чл.45 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е предвидена възможност митническите органи да спират изцяло или частично изпълнението на такова решение, когато имат основателно съмнение относно съответствието на обжалваното решение с разпоредбите на митническото законодателство или когато съществува опасност да бъде нанесена непоправима вреда на заинтересованото лице.

Когато в резултат на обжалваното решение възниква задължение за плащане на

вносни или износни мита, спирането на изпълнението на това решение се извършва само при предоставяне на обезпечение, освен ако въз основа на документирана оценка бъде установено, че такова обезпечение би довело до сериозни икономически или социални затруднения за длъжника.

В ал.3 на чл.221 от ЗМ, е предвидено обезпечението да е в размер на главницата и лихвите, както и че обезпечението може да бъде паричен депозит или поръчителство под формата на банкова гаранция.

В случая предварителното изпълнение е допуснато по силата на закона, поради което в тежест на оспорващия е да посочи вредите и да представи доказателства за вида им и за вероятността те да настъпят, ако обжалваният административен акт бъде изпълнен преди решаване на въпроса за неговата законосъобразност.

От страна на жалбоподателя не са представени доказателства, че предварителното изпълнение на обжалваното решение, с което са определени допълнителни публични задължения в размер на 1022,82 лв., от които мито – 313,57 лв. и ДДС – 709,25 лв., създава опасност да му бъде нанесена непоправима вреда.

Твърденията в жалбата, че задържането на вноса преди издаване на обжалваното решение депозит в размер на 3566,46 лв. създава такава опасност не са подкрепени с доказателства, а и се основават на задържането на депозита, а не на предварителното изпълнение, което иска да бъде спряно и което е за сумата 1022,82 лв.

Освен това, на основание параграф 3 от чл.45 от Регламент (ЕС) № 952/2013, тъй като в резултат на обжалваното решение възниква задължение за плащане на вносни мита, спирането на изпълнението на това решение се извършва само при предоставяне на обезпечение, което не е спорно че не е представено след издаване на решението. Вноса на 06.02.2020г. депозит не може да се приеме за такова обезпечение, тъй като в решение Решение № РЗМ-5800-347/32-206440/17.07.2020г. на директора на ТД „Югозападна“ при Агенция „Митници“ е предвидено, че след усвояване на сумите за определените с него задължения, оставащата сума по депозита подлежи на връщане. Именно усвояването на тези суми представлява изпълнението на административния акт и в случай, че то бъде спряно, то ще подлежи на връщане и сумата 1022,82 лв. от депозита и вземането би останало необезпечено. Затова и в ал.221, ал.3 от ЗМ е предвидено, че изпълнението може да се спре, ако в срока за обжалване на решението бъде предоставено обезпечение в размер на главницата и лихвите.

Не е налице и документирана оценка, въз основа на което да се установява, че такова обезпечение би довело до сериозни икономически или социални затруднения за длъжника, на основание параграф трети на чл.45 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Н. Ч., срещу Решение № 452/32-262468/09.09.2020г. на директора на Агенция „Митници“, в частта му, с която е отказано спиране на предварителното изпълнение на Решение № РЗМ-5800-347/32-206440/17.07.2020г. на директора на ТД „Югозападна“ при Агенция „Митници“.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: