

Протокол

№

гр. София, 05.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 05.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **396** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Д. О., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от гл. юрк. П., с пълномощно от днес.

АДВ. Д.: Няма пречки за даване ход на делото, но правя възражение за участие на колегата в заседанието, тъй като по смисъла на чл. 12, ал. 1 от Закона за НАП, не е надлежно упълномощена. По смисъла на цитираната норма, Агенцията се представлява от Изпълнителния директор или упълномощени от него лица. В случая, това не е директор на Дирекция ОДОП и противоречи с чл. 12, ал. 1 от Закона за НАП. Има такава практика на ВАС.

ЮРК. П.: Считам, че съм надлежно упълномощена да представлявам директора на Дирекция ОДОП – С. град, като страна в производствата. В пълномощното са цитирани всичките правни основания, въз основа на които директорът на Дирекция ОДОП – С. град упълномощава юрисконсулти да го представляват в съдебните производства. Тези пълномощни се представят по абсолютно всички дела. Неприемането им означава, че по всички дела, разглеждани пред административните съдилища и Върховния административен съд, ще бъдат ненадлежно представлявани.

По възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, за неучастие на явили се в днешното съдебно заседание главен юрисконсулт в Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – Т. В. П..

СЪДЪТ намира същото за неоснователно, по мотиви, че страна в съдебното производство е директорът на Дирекция ОДОП – С. при ЦУ на НАП. Представеното в днешното съдебно заседание пълномощно е именно от директорът на Дирекция ОДОП – С., с което се упълномощава гл. юрк. П. да го представлява пред всички съдилища по административни дела, свързани с актове на органите по приходите.
По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за неучастие на юрисконсулт П. в днешното съдебно заседание.

ЮРК. П.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството по настоящото дело е образувано по реда на чл. 226 от АПК във връзка с Решение № 13399/29.12.2025 г. на ВАС по адм. дело № 9542/2025 г., с което е отменено Решение № 10991/28.03.2025 г. на АССГ по адм. дело № 6172/2021 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.01.2026 г. молба от ответника, ведно с приложени писмени доказателства, а именно Писмо № 24-28-2263#1/22.01.2019 г. на изпълнителния директор на НАП. ДОКЛАДВА постъпила на 20.02.2026 г. молба от ответника, ведно с приложени писмени доказателства, а именно Искане за отвод № 20-00-297#2/25.11.2019 г., Заповед № ЗЦУ-ОПР-20/28.05.2018 г., Писмо изх. № 24-28-2263#1/22.01.2019 г. и Писмо вх. № 24-28-2005/28.11.2019 г.

СЪДЪТ предяви на адв. Д. докладваните молби за запознаване.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Правя искане представените писмени доказателства да бъдат представени повторно в оригинал, с оглед преценка на тяхната автентичност и особено що се касае до Писмо изх. № 24-28-2005, издадено от заместник - изпълнителния директор на НАП – П. Д.. В същото липсва подпис, тъй като, доколкото всички владеем английски език на достатъчно добро ниво, в него пише, че подписът е изтекъл. Нас ни устройва и в този вид да се приеме доказателството, но въпреки това правя искане въпросното писмо да бъде представено по делото на технически носител, тъй като очевидно първообразният оригинал е в електронен вид, като електронен документ. Правя искане да бъде представен в електронен вид конкретно само за този документ, а другите да бъдат представени в оригинал за сверяване, тъй като липсват данни - кой е направил заверката, на коя дата, в какво качество.

На следващо място, излизаме извън указанията на ВАС, но с оглед константното ни твърдение за нищожност и многократното ни изискване още от първото разглеждане на делото за представяне на документите в оригинал, правя искане за представяне в оригинал на Заповед за възлагане на

повторна ревизия, в резултат на която е издаден сега оспорвания РА. Тя се намира в Приложенията към делото - Папка № 1, лист 20-21. Това е първата Заповед по повторната ревизия, тъй като при запознаване с материалите по делото и при проверка от страна на доверителя ми, се оказва, че подписът на получил не е положен от него. За да бъде открито надлежно производство по оспорване на истинността на документа я изискваме в оригинал.

Припомням за идентичен случай по адм. дело № 7058/2021 г. по описа на АССГ. В цитираното производство, чрез назначените еднолична и тройна графологични експертизи, бе безспорно доказано, че подписът не е положен от „ревизираното лице“, поради което актът бе обявен за нищожен.

Сега сме изправени пред същата хипотеза. Аз твърдя, че подписът не е положен от моя доверител, което е самостоятелно основание, според константна и обилна практика на ВАС за обявяване на нищожност на акта. Пак казвам, че ситуацията е идентична с адм. дело № 7058/2021 г. по описа на АССГ, което скоро приключи. Затова моля да задължите ответника да представи в оригинал тази Заповед. Тогава вече ще я оспорим, и вещо лице ще може да работи върху оригинал, на който има мастилена паста, а не някакво копие правено 8 пъти и заверявано едно след друго.

На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете всички доказателства, които са представени в първото съдебно производство, включително и представените с молби в това съдебно производство. Във връзка с исканията на жалбоподателя да се представят в оригинал Заповеди, които са електронно подписани, Ви моля да задължите жалбоподателя да конкретизира в молба, кои документи и в какъв вид иска да бъдат представени.

По отношение на останалите доказателствени искания, с които жалбоподателят цели да започне процеса от начало, възразявам. При връщане на делото за повторно разглеждане се събират доказателствата, които само Върховният административен съд е указал и които са послужили като основание за отмяна на съдебното решение. Недопустимо е при повторно разглеждане да се оспорват документи, които не са били оспорени своевременно. Жалбоподател е имал възможност да направи това при първото разглеждане на делото, където беше назначена и приета експертиза, която да установи валидността на квалифицираните електронни подписи.

Към момента нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото жалбата, административната преписка, както и всички писмени документи и диск, приложени по адм. дело № 6172/2021 г. на АССГ и адм. дело № 9542/2025 г. на ВАС, първо отделение.

ПРИЕМА постъпилото с молба от 27.01.2026 г. от ответника Писмо № 24-28-2263#1/22.01.2019 г. на изпълнителния директор на НАП, към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА постъпилите с молба от 20.02.2026 г. от ответника Искане за отвод № 20-00-297#2/25.11.2019 г., Заповед № ЗЦУ-ОПР-20/28.05.2018 г., Писмо изх. № 24-28-2263#1/22.01.2019 г. и Писмо вх. № 24-28-2005/28.11.2019 г., към доказателствения материал по делото.

С оглед направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания от жалбоподателя и заявеното от процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, да депозира писмена молба, с формулирани доказателствени искания, с копие за ответната страна.

След постъпване на молба от жалбоподателя копие от същата да бъде изпратено на ответника за становище в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

След изпълнение на процедурата по размяна на книжата делото да се докладва за произнасяне по доказателствените искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.06.2026 г. от 09:40 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: