

Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11226** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. А. – редовно призован; не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. В. – редовно призована; не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК – Югозападен район – редовно призован; не изпраща представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице арх. Б..

Адв. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 29.10.2012 г. и продължение на експертизата от 27.11.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице

Е. Р. Б. – 70 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно

заклучение.

Адв. Н. – Моля вещото лице да уточни, кой е периодът, в който е изследвало несъответствието?

Вещото лице Б. – Нормативната база касае периода от 1985 г. до 1995 г. и това е написано в общата част на експертизата от 29.10.2012 г.

Адв. Н. – На стр. 3 на продължението на заключението, раздел 7, последен абзац – какво имате предвид под ново строителство? Имате ли компетентност в тази област, като архитект да се ангажирате със стареенето на един строеж?

Вещото лице Б. – Имам предвид, че съществуващата сграда, която има западна и източна част (източната е процесната) е отразена в устройствените планове от 1955 г., 1981 г. и 1995 г. Преустройството е извършено в източната част при съществуващите очертания, но при това преустройство са прибавени две пристройки, които ги е нямало по плана. Едната постройка увеличава едната от стаите, а другата пристройка е изцяло дневна, която е нова. В старата част е имало някога гредоред, който се използва като кофраж в преустройването и с това поевтинява строежът, като допълнително е усилено с нови стоманобетонени греди и нови колони. Това е смисълът на разделянето на източна и западна част, защото е съществувало голямо помещение и когато е разделено с нова стена, се е получил един надлъжен коридор. Двете стаи от бившата източна част и в момента се използват в новите части. Пристройката на хола към увеличението на другата стая са от нова конструкция, нов бетон, нова плоча. За това съм ги сметнала като нови пристройки, които не отговарят на плана, но отговарят на нормативната база.

Адв. Н. – Но не можете да се ангажирате за възрастта на сградата, така ли?

Вещото лице Б. – Това се прави от строителен инженер конструктор, който трябва да ползва съответната лабораторна техника.

Адв. Н. - На същата стр. 3, т. 2, раздел VII, казвате, че коригирате първоначалното си становище в основното заключение – какво точно коригирате?

Вещото лице Б. – Понеже първият срок беше много малък и при моя първи оглед аз получих един архитектурен план, получих и скици, които не бяха актуализирани и си съставих едно мнение. След това поисках един по-ясен план, но заедно с него получих и документи и когато подредих тези документи в хронологичен ред, видях моята грешка от прибързаност, че този план действително се отнася за къща близък, но на съседния имот, който е УПИ XIII - 3 и 4. Така е съществувала в споменатите планове. В писмените документи пише, че разрешението се дава в скицата за проектиране за този УПИ XIII - 3 и 4, а процесният е УПИ IX-149. Действително става дума за къща близък, но в един от описаните документи пише, че едната част на близка вече е изпълнена и сега се дава разрешението за следващата част, за да стане обект. Първият проект е даден за фуга, което означава, че действително едната част е изпълнена. Процесната сграда е изпълнена някога, за да бъде означена в плана от 1954 г., като една цялостна. Тя не е била разделена с фуга и погрешно в преписката на РДНСК и община „Н.“ се води западен и източен близък. Аз наричам това западна и източна част. Чак когато е направено преустройството, заедно с двете постройки, може да се говори пак за източна част, защото понятието близък съдържа две отделни, огледални еднакви сгради. Тук е била една обща, която е разделена между два съсобственика и така се е оформила в две отделни части. В западната част не е правено преустройство. Тя така си съществува. Друго което забелязах, като грешка от стана на община „Н.“ и РДНСК е, че те смятат, че има надстройка, но аз смятам, че

няма надстройка, защото първоначалният покрив е бил нисък и е бил неизползваем, но наредбата дава право в същата височина било да се направи използваем тавански етаж, какъвто е и направен в източната част. Това просто е едно актуализирано таванско пространство с цел да се използва, затова съм против думата „пристройка”, „надстройка”, казвам, че това е ремонтиран повдигнат таван.

Адв. Н. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Възнаграждение на вещото лице ще бъде изплатено след представяне на справка-декларация по Наредба № 1/2008 г. на ВСС за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Адв. Н. – Оспорвам заключението на вещото лице, относно т. 1 в заключителната част, а именно, че процесният строеж е извършен без строителни книжа и представените от доверителя ми строителни книжа са неотнормирани към този строеж, а към съседен имот. Оспорвам констатацията в констативно-съобразителната част на заключението, че процесния строеж представлява ново строителство. Поради заявлението на вещото лице, че отговорът на въпрос № 2 касае компетентност, която притежават вещите лица строителни инженери-конструктори, моля да бъде назначена нова експертиза, която да бъде възложена на вещо лице строителен инженер-конструктор, който след оглед на мястото и използването на съответната техника, да даде заключение:

1. Приблизително, доколкото техническите възможности позволяват, за времето на изпълнение на основния строежа, за който се води делото;

2. Да даде заключение и за съответствието на този строеж спрямо представените от нас строителни книжа, действително за тази сграда ли се касаят, или за съседен имот?

Вещото лице Б. – Не съм казала, че преустройството е изцяло ново строителство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА повторна експертиза при задачи, формулирани днес от адв. Н..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 (сто) лева, вносими от жалбоподателката Н. В. в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.01.2013 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

