

Протокол

№

гр. София, 28.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7066** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – J. T. I. – редовно призован, се представлява от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно призован, се представлява от юрк. Т., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "В. А. Т."I., САЩ – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б. – След разговор с клиента ми, той няма въпроси към експертиза и считаме че в конкретния случай специални знания не са необходими. Изложили сме аргументи и сме представили доказателства.

ЮРК. Т. – Смятам, че не е необходима експертиза.

СЪДЪТ Намира, че СМЕ е необходима за доказване на фактите и обстоятелствата, изложени в жалбата.

Указани са на жалбоподателя какви са последствията по чл. 161 ГПК, вр. чл. 144 АПК, че ще се считат за недоказани фактите и обстоятелствата изложени в жалбата при липса на експертиза.

Предвид направеното изявление от страна на жалбоподателя, намира че

определението за назначаване на СМЕ следва да се преразгледа, като предвид молбата, с която се съдържа да не се изготвя експертиза

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА назначената СМА

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Обжалваме решението на председателя на ПВ в частта, с която приема, че думите „флоу филтер“ не са описателни и са отличителни за запалки, цигари, пури и кибрити и отхвърли искането, подадено от клиента ми за заличаване на марката. Както в жалбата е коментирано, преводът на „флоу филтер“ е филтърен поток. Във връзка с цигарените изделия, това е технология за регулиране на димния поток. Филтър се употребява и във връзка със запалки и кибрити, регулиране на потока за запалимата течност, с цел да се регулира пламъкът, затова считаме, че марката „Ф. филтер“ е описателна и за тази категория. Освен че е описателна, марката не е отличителна за запалки и кибрити, защото знакът няма да се възприеме като марка от потребителите, а по-скоро като индикатор за съвместимост или аксесоар. В тази връзка моля да отмените решението на председателя на ПВ в обжалваната му част.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на председателя на ПВ като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: