

Протокол

№

гр. София, 23.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 23.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1844** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] с УПРАВИТЕЛ Щ. К. А. редовно призован, не се явява, не се представлява.

От същия е постъпила молба, в която сочи, че е възпрепятстван да се яви в днешното съдебно заседание и моли да се даде ход на делото. Желаете да се изпратят отново молбите по чл. 192 от ПГК до третите неучастващи лица по делото, като им се укаже, че ако не представят исканите документи ще им бъде наложена глоба. Молбите да се изпратят на всички известни адреси на дружествата посочени в Търговския регистър, като се укаже, че на тези адреси връчителят следва да ги посети и в почивен ден. Моли да се назначи вещо лице по допуснатата ССЧЕ, за която е внесен депозит от 350 лв.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Д. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която представят платежно нареждане за внесен депозит по допуснатата ССЧЕ в размер на 350 лв.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по така депозираната молба за повторно изпращане на молбите по чл. 192 от ГПК до 7-те дружества, като се иска от съда те да бъдат изпратени на адресите, посочени в Търговския регистър, е задължил жалбоподателя в предходно съдебно заседание да представи актуални адреси на дружествата, но такива до момента не са представени.

ЮРК. Д. - Аз смятам, че тези молби са изпратени на адресите посочени в Търговския регистър и посочени в самите молби, съответно е установено, че дружествата не са открити там. Жалбоподателят не предоставил нова информация за техни нови адреси. Смятам, че няма основание да се изпращат отново.

Съдът като съобрази становището на юрк. Д. и с оглед етапа, на който се намира съдебното производство счита, че няма пречка молбите по чл. 192 от ГПК да бъдат повторно изпратени на адресите, на които се намират седалищата на тези дружества отразени в Търговския регистър, като в съобщенията се укаже, че при неизпълнение ще им бъде наложена глоба по реда на ГПК.

С оглед обстоятелството, че жалбоподателят е внесъл депозит за вещото лице и съдът е допуснал ССчЕ по поставени от него въпроси, то следва да бъде назначено конкретно вещо лице за изготвянето на експертизата.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПОВТОРНО да се изпратят молбите по чл. 192 от ГПК на адресите на посочените дружества, фигуриращи в Търговския регистър като седалище на управление.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата ССчЕ Е. К. Т., с адрес:[жк][жилищен адрес]0, ап. 36, която да бъде уведомена за поставените задачи и датата на следващото съдебно заседание.	

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2020 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Е. Т..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: