

# Протокол

№

гр. София, 25.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3901** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 32.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ГРАД - редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото на лист 77.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА всички материали постъпили по делото до момента.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното предписание № 2021-210/12.5.2021 г. като нищожно или като незаконосъобразно на основанията, които подробно са изложени в жалбата. От събраните по делото доказателства не се опровергаха оплакванията ни както за нищожност на предписанието, така и за неговата незаконосъобразност и необоснованост. Претендирам разноски.

Адв. Б.: Моля да оставите без уважение като неоснователна и недоказана процесната жалба и да потвърдите като законосъобразно обжалваното предписание, издадено от инспектор от ОДБХ – С.-град. Не са налице твърденията от жалбоподателя за нищожност и незаконосъобразност. От обясненията дадени от автора на обжалваното предписание е видно, че върху него е положил лично неговия подпис и той съвместно с неговата колежка са извършили проверка на място в процесния обект, съставили са констативен протокол с подробно описани констатации за нарушения, които констатации съответно са транспонирани и преписани в обжалваното предписание. Същото е законосъобразно, издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, тъй като е констатирано и е доказано нарушение на императивни нормативни разпоредби. Поддържам доводите изложени по същество в предходното съдебно заседание, в случай, че оставите жалбата без уважение. Претендираме разноски съгласно представения списък и доказателства за тяхното реално плащане в предходното съдебно заседание.

Адв. Д.: Независимо от извършения разпит на инспектора в съдебно заседание, това не може да промени извода, че в предписанието на мястото на издател на акта липсва подпис.

Адв. Б.: Моля да имате предвид дадените обяснения, които потвърдиха, че съставителят на обжалвания административен акт, поради допуснатата техническа грешка се е разписал в друго поле на формуляра - образца на предписание, който е попълнен, но същият е имал предвид именно полагане на подпис, като издател на предписанието, защото стана ясно, че той се е разписал в полето за повторно извършена проверка, относно изпълнение на предписанието, а такава не е извършвана нито от него, нито от други инспектори в посочения обект. Ясно е, че е налице е техническа грешка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: