

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Еко Билд Проджект“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Й. Ч., с пълномощно на лист 299 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Р. Р., с пълномощно на лист 311 по делото и от юрисконсулт Р. М. с пълномощно на лист 330 по делото.

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС): уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, на първо и второ именно повикване не се явява процесуален представител.

Вещото лице проф.д-р инж.В. Г. К.: надлежно уведомен, явява се.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.01.2025 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице проф.д-р инж.В. Г. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице проф.д-р инж.К. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 800,00 лв. (осемстотин лева).

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: В. Г. К., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф.д-р инж. К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице проф.д-р инж.В. Г. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 11.12.2024 г. депозит (л. 625 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице проф.д-р инж. К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 500,00 лв. (петстотин лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице проф.д-р инж.К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други

доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ч.: Видно от събраните по делото доказателства и изслушаната и приета в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза, за доверителя ми е налице правен интерес в жалбата от отмяна на Решение № Ц-17 от 01.07.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране. Изложили сме своите съображения, които сме изложили и поддържахме поддържахме. Поддържахме петитума на жалбата. Претендираме присъждане на разноски по делото, изразяващи се в държавна такса и депозити за експертизи, които сме заплатили. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Р.: Считаю, че актът на Комисия за енергийно и водно регулиране е правилен и законосъобразен, постановен от компетентен орган в рамките на неговите правомощия, при спазване на материалния и процесуалния закон, поради което моля да оставите същия в сила в оспорената му част. Поддържахме всички процесуални действия до момента и представените по делото писмени бележки от 10.07.2023 година. В тях подробно сме изложили аргументите си защо считаме, че актът следва да бъде оставен в сила. Моля да вземете предвид заключенията по приетите две тройни съдебно-икономически експертизи, които отново доказват, както подхода, така и начина на изчисление на актуализираната цена от страна на КЕВР. Претендираме присъждане на разноски по списък, който представяме в днешното съдебно заседание с копие за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Ч. препис на представения от ответната страна списък по чл.80 ГПК.

Адвокат Ч.: В писмените си бележки ще изразя своето становище по отношение списъка на разноски на ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

