

РЕШЕНИЕ

№ 4984

гр. София, 21.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **869** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 124 -126 от Закона за държавния служител (ЗДСл).
Образувано е по жалба на Е. Ж. П. с адрес [населено място], [улица], ап. 15, чрез адв. Й. П., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, офис 256, срещу Заповед № РД – 15 – 03 – 3/06.01.2023г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която на основание чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл във вр. с чл. 5, т. 7 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ и утвърдено длъжностно разписание, в сила от 06.01.2023г. е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката от длъжността „главен експерт“ с ранг IV старши, длъжностно ниво 7, експертно ниво 3, в дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, поради съкращаване на длъжността, считано от 06.01.2023г.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, неправилна и необоснована, издадена в противоречие с материалния и процесуалния закон и при несъответствие с целта на закона. Правят се възражения, че длъжността, заемана от служителката не е съкратена. С проект за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е предвидено увеличение на щатните бройки в дирекция Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ от 22 щатни бройки на 24 щатни бройки. Длъжността „главен експерт“ продължава да съществува в длъжностното разписание на

администрацията като нормативно определена позиция и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Щатните бройки не са редуцирани, изменението в щата не е в правомощията на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“. Липсват доказателства за необходимост от реорганизиране на дейността на администрацията. Срещу жалбоподателката е било образувано и дисциплинарно производство, което нарушава принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, който задължава административните органи да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Твърди се несъответствие и с целта на закона и превратно упражняване на власт. Претендират се разноси по списък.

Ответникът – изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, чрез юрисконсулт П., в писмено становище, в хода по същество на делото и в писмени бележки прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Излага подробни съображения за законосъобразност на оспорената заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката Е. Ж. П. е заемала длъжността „главен експерт“ в дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с ранг IV старши, длъжностно ниво 7, експертно ниво 3. На тази длъжност е преназначена със Заповед № РД – 15 – 01 – 61/24.06.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

Със Заповед № РД – 19 – 1/06.01.2023г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, на основание чл. 2, ал. 3 от ЗДСл във вр. с чл. 11, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията и чл. 5, т. 5 и т.13 от Устройствения правилник на ИА“МН“ и доклад с рег. № ДЗЧР – 5/06.01.2023г. е изменено разписанието на длъжностите в дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ като е трансформирана една щатна бройка за длъжността „главен експерт“ по служебно правоотношение в длъжност „главен юрисконсулт“ по служебно правоотношение.

Заповедта е издадена въз основа на доклад с рег. № ДЗЧР – 5/06.01.2023г. на главния секретар на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, в който са изложени мотиви относно необходимостта от трансформиране на длъжността. Мотивите са свързани с дейностите, извършвани от дирекцията, по - голямата част от които се възлагат и изпълняват от назначения служител на длъжността „главен юрисконсулт“, както и от директора на дирекцията, който има юридическо образование по специалността „Право“. Длъжността „старши юрисконсулт“ е заета, но служителят е командирован на друга длъжност за срок от 4 години в друга дирекция и реално не изпълнява функции в дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ в посочения период. Обемът на работа и естеството на изпълняваните задачи, включително и процесуално представителство, изискват специфични експертни познания и професионален опит, които са съпоставими с длъжността „главен юрисконсулт“. По тези причини е направено предложение, утвърдено със Заповед № РД – 19 – 1/06.01.2023г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ за

трансформиране на една щатна бройка за длъжността „главен експерт“ в дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ в една щатна бройка за длъжността „главен юрисконсулт“ в същата дирекция.

С доклад рег. № ДЗЧР – 6/06.01.2023г. на главния секретар на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, одобрен от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е направено мотивирано предложение длъжността „главен експерт“, заемана от Е. Ж. П. да бъде съкратена, а на нейно място да се разкрие новата щатна бройка за длъжността „главен юрисконсулт“. Видно от длъжностното разписание и поименното разписание на длъжностите в Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ към 03.01.2023г., преди утвърждаване на новите щатно и поименно длъжностно разписание, в дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ има 22 щатни бройки, от които 1 щатна бройка за „директор“, 10 щатни бройки „главен експерт“, 1 щатна бройка „главен юрисконсулт“, 1 щатна бройка „старши юрисконсулт“ /заета по чл. 81в от ЗДСл/, 1 щатна бройка за „главен счетоводител“, 2 щатни бройки за „старши експерт“, едната от които е вакантна, 2 щатни бройки за „младши експерт“, 3 щатни бройки за „главен специалист“ и една за „изпълнител“.

В длъжностното разписание и поименното разписание на длъжностите, в сила към 06.01.2023г. общата численост на дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ е от 22 щатни бройки, от които 1 щатна бройка за „директор“, 9 щатни бройки „главен експерт“, 2 щатна бройка „главен юрисконсулт“, 1 щатна бройка „старши юрисконсулт“ /заета по чл.81в от ЗДСл/, 1 щатна бройка за „главен счетоводител“, 2 щатни бройки за „старши експерт“, едната от които е вакантна, 2 щатни бройки за „младши експерт“, 3 щатни бройки за „главен специалист“ и една за „изпълнител“.

При сравнение на длъжностното разписание и поименното разписание на длъжностите в Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, преди и след 06.01.2023г. може да се направи извод, че длъжността, заемана от жалбоподателката не съществува в новото щатно и поименно длъжностно разписание, в сила от 06.01.2023г. като нормативно определена позиция. Вместо тази длъжност, която е съкратена, е разкрита нова длъжност „главен юрисконсулт“.

При сравнение между длъжностните характеристики на премахнатата длъжност „главен експерт“, заемана от Е. Ж. П. до 06.01.2023г. и на длъжността „главен юрисконсулт“ се установява, че няма идентичност на двете длъжности като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Двете длъжности са коренно различни като области на дейност, преки задължения и изисквания за заемане на длъжността. Жалбоподателката не може да изпълнява длъжността „главен юрисконсулт“, поради липса на необходимото образование в изискуемото професионално направление и липсата на придобита юридическа правоспособност, въведено като изискване за заемане на длъжността. При сравнение на длъжностните характеристики може да се направи извод, че длъжността, заемана от Е. Ж. П. е премахната и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика, тоест реално е съкратена.

Съкращаване е налице и когато дейностите се осъществяват с намален състав. Въпреки, че се запазват другите длъжности „главен експерт“, общата бройка на длъжностите „главен експерт“ намалява от 10бр. на 9бр., тоест конкретната длъжност е съкратена. Всички останали длъжности са идентични и по двете щатни и поименни

длъжностни разписания, преди и след 06.01. 2023г.

По отношение на направеното предложение за изменение на Устройствения правилник на ИА „МН“ и увеличаване на щатната численост на персонала в дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ с 2 щатни бройки, видно от доклад изх. № 04-01 – 122/06.06.2023г. на изпълнителния директор на ИА „МН“ до министъра на здравеопазването щатните бройки са за изпълнителски длъжности, които да обезпечават транспортната дейност на агенцията. Такъв вид дейност не е в компетентност на жалбоподателката и не е осъществявана от нея по длъжностна характеристика. Не е предложено увеличение на щата със същата длъжност като съкратената.

В административната преписка се съдържат данни за изискани обяснения от жалбоподателката по възникнали проблеми с информационната система на агенцията. Тези доказателства са неотнормими към настоящия правен спор, тъй като прекратяването на правоотношението е въз основа на съкращаване на длъжността. Не е тенденциозно, доколкото дисциплинарната проверка е по повод на съществен проблем и не е само по отношение на процесната служителка, а и на други служители. В хода на проверката е установено, че аканунтът на жалбоподателката е прекратен на 01.08.2022г., тоест тя няма отношение към възникналите проблеми.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София - град направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима като депозирана в срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, което има правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно - производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, от органа по назначаване – изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, при спазени изисквания за съдържание по чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, в предвидената от закона форма, в съответствие с материалния закон и процесуалните правила.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице реално съкращаване на длъжността, е необходимо заеманата длъжност да е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на съответната администрация и същата да не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, включително и под друго наименование.

Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията“ се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 05.03.2004г.) и според тази дефиниция „длъжност в администрацията“ е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на закона за министерство на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България или Закона за изпълнение на наказанията,

въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, която я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 10б, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

От така направената съпоставка между действащите длъжностни разписания преди и след съкращаване на жалбоподателката е видно, че със Заповед № РД – 19 – 1/06.01.2023г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, на основание чл. 2, ал. 3 от ЗДСл във вр. с чл. 11, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията и чл. 5, т. 5 и т.13 от Устройствения правилник на ИА“МН“ и доклад с рег. № ДЗЧР – 5/06.01.2023г. е изменено разписанието на длъжностите в дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ като е трансформирана една щатна бройка за длъжността „главен експерт“ по служебно правоотношение в длъжност „главен юрисконсулт“ по служебно правоотношение.

В изготвените въз основа на заповедта поименно длъжностно и щатно разписания на ИА „МН“ в дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ не фигурира 1 щатна бройка „главен експерт“, заемана преди съкращаването на длъжността от жалбоподателката. Следователно, налице е реално премахване на длъжността като нормативно определена позиция в длъжностното разписание на администрацията.

Позицията е премахната и като система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностните характеристики. Длъжността е трансформирана в длъжност „главен юрисконсулт“ в същата дирекция, при запазване на общата численост и без други изменения в персоналния състав и разписанието на щата. Новата длъжност е напълно различна от длъжността, заемана от жалбоподателката преди съкращаването. При сравнение между длъжностните характеристики на премахнатата длъжност „главен експерт“, заемана от Е. Ж. П. до 06.01.2023г. и на длъжността „главен юрисконсулт“ се установява, че няма идентичност на двете длъжности като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Двете длъжности са коренно различни като области на дейност, преки задължения и изисквания за заемане на длъжността. Жалбоподателката не може да изпълнява длъжността „главен юрисконсулт“, поради липса на необходимото образование в изискуемото професионално направление и липсата на придобита юридическа правоспособност, въведено като изискване за заемане на длъжността. Няма запазване на функции, задачи и задължения на съкратената като нормативно определена позиция длъжност, заемана от жалбоподателката. Двете предпоставки на реалното съкращаване на длъжността са налице.

При издаване на процесната заповед органът по назначаването е действал в условията

на оперативна самостоятелност, в изпълнение на която той е упражнил правомощието да извършва структурни промени и реорганизации в управляваната от него администрация с оглед оптимизиране на дейността ѝ, в съответствие с установените правила за това, включително и закриването на определени длъжности.

Съдът намира, че прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателката е извършено при наличието на утвърдено от органа по назначаването ново длъжностно разписание, което е в неговите правомощия, противно на твърдяното в жалбата. В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структурата и нормативно определената численост на персонала на служителите. В настоящия случай е налице утвърдено длъжностно разписание относно структурата на администрацията, въз основа на което органът по назначаване е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателката. Целесъобразността на извършеното съкращаване на заеманата от оспорващата длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящето съдебно производство. По преценка на органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки.

Предвид изложеното, съдът намира, че е налице е реално съкращаване на длъжността, заемана от Е. Ж. П. на посоченото в заповедта правно основание, което съставлява и фактическо такова по чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл.

Не се установява оспорената заповед да е издадена в нарушение на целта на закона. Предвид коментираното по - горе реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателката, съдът намира, че упражняването на правомощията на органа по назначаването при условията на оперативна самостоятелност е в синхрон с целта на закона, т.е не е налице и отменителното основание по чл. 146, т. 5 от АПК. Смисълът на съкращаването е да се оптимизира работата, като дейността се организира по начин, който да позволи ефективно изпълнение на функциите от по-малко на брой служители. Настоящият съдебен състав счита, че може да се направи извод, че при издаване на процесната заповед в условията на оперативна самостоятелност, административният орган е спазил изискванията за законосъобразност, както и основните принципи на АПК за законност, съразмерност и истинност. Събраните по делото доказателства не установяват, че с издаването на процесната заповед, административният орган е преследвал цел, различна от оптимизиране дейността на администрацията или, че е злоупотребил с предоставените му властови правомощия.

По тези съображения, съдът намира твърденията на жалбоподателката, че с издаване на процесната заповед, ответникът е преследвал друга цел, противно на целта на закона, за неоснователни и недоказани. Настоящият съдебен състав приема, че съкращаването е насочено именно към оптимизиране на дейността

на администрацията. С издаването на оспорената заповед не е нарушен и принципът за стабилитет на служебното правоотношение, предвиден в чл. 18 от ЗДСл, тъй като същото не е прекратено самоцелно, а след извършване на организационни и структурни промени с цел подобряване на дейността на съответната администрация, в съответствие с правомощията на органа по назначаването, който е овластен да избере организационната форма, под която ще се осъществява дейността, и да определи в рамките на установената численост, служителите, които ще заемат длъжностите и ще го подпомагат в изпълнение на неговата дейност.

В заключение, съдът счита, че обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган, в предвидената от закона форма. При постановяване на заповедта не са допуснати съществени административно - процесуални нарушения. Същата е съобразена с материалния закон, както и с неговата цел.

По тези съображения, жалбата на Е. Ж. П. е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Искането на ответника за заплащане на юрисконсултско възнаграждение е основателно в минимален размер от 100 лева, определен по определен по чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Е. Ж. П. с адрес [населено място], [улица], ап. 15 срещу Заповед № РД – 15 – 03 – 3/06.01.2023г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която на основание чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл във вр. с чл. 5, т. 7 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ и утвърдено длъжностно разписание, в сила от 06.01.2023г. е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката от длъжността „главен експерт“ с ранг IV старши, длъжностно ниво 7, експертно ниво 3, в дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, поради съкращаване на длъжността, считано от 06.01.2023г.

ОСЪЖДА Е. Ж. П., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ап. 15 да заплати на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: