

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12162** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЦ НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, представлявано от инж.П. Ц. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт Д. Л.-Б., с пълномощно на лист 161 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „КПП“ и Ръководител на УО на О. 2014-2020 – редовно уведомен, не се явява и се представлява от държавен експерт с юридическо образование И. Й., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф.д-р инж.М. Г. И. - Й. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. В. К. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Г. И. О.-С. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА комплексна съдебно-техническа експертиза от вещите лица, постъпила на 15.10.2024г., извън срока.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.-Б.: Не възразявам, че заключението е постъпило извън срока по ГПК. Моля да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Запознат съм с експертизата и не възразявам че същата е извън срока по ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещите лица. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

проф.д-р инж.М. Г. И. – 71г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

инж.Т. В. К. – 38г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

инж. Г. И. О.-С. – 42г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О.-С.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.-Б.: Нямам въпроси към вещите лица и моля да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Нямам въпроси към вещите лица и моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица като доказателство по делото. На същите да

се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит, за което се издава 3 броя РКО за сумата от по 400 лв., като с оглед представената справка-декларация на вещото лице проф.д-р инж.М. Г. И..

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице инж.М. Г. И. със сумата от 775,58 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума в размер на 775,58лв., след което на вещото лице проф.д-р инж.М. Г. И. ще и бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРИСКОНСУЛТ Л.-Б.: Предвид приетата в настоящото съдебно заседание съдебно-техническа експертиза считаме, че мотивите и аргументите изложени в подадената жалба са напълно основатели и доказани. Моля да отмените изцяло обжалваната финансова корекция от 05.12.2023г. заедно с Решение №20/06.12.2023г. за явна техническа грешка. Моля да присъдите сторените разноси юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробните ни мотиви и съображения са изложени в становището от 08.04.2024г., което поддържа изцяло. Относно експертизата - тя няма връзка със спора между страните, не изяснява възникнали по делото въпроси, за които са необходими специални знания т.е. не отговаря на изискванията по чл.195, ал.1 от ГПК. Видно от обжалваното решение управляващият орган е приел, че е налице необходимост това влагане на непредвидени работи изразяващи се в осъществяване на авторски надзор при строителството по обекта извън предвиденото първоначално в техническата спецификация на документацията за възлагане на обществената поръчка. Управляващият орган не е приел увеличаването на стойността на договора в резултат на допълнително възложените дейности, тъй като бенефициентът е обосновал в документите касаещи възлагането на тези работи непредвидени обстоятелства, които са ги породили и анексът е сключен на основание чл.116, ал.1, т.2 ЗОТ, то сумата дължима за тези работи попада в хипотезата по чл.9 от Договор №11365/22.03.2021г. Моля да приемете становището ни по експертизата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за един процесуален представител в минималните размери.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: