

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **120** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕВРО ЖОЛИ“ ООД редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Д. А. Д. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 15.06.2023г., с която представя платежно нареждане за внесен депозит по допуснатата експертиза в размер на 200 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СПЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Д. А. Д. – 60г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят

пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. М., вещото лице отговори: Като сравнителен материал за изготвяне на експертизата съм ползвала образци от подписи, декларации, които са представени в Търговския регистър и те са налични по делото в копия. Не съм боравила с оригинали на сравнителни образци, нито пък са ми предоставени оригиналите на самите документи, върху които са положени подписите на фактурите. Всичко ми е представено в копия. Всеки отделен документ съм го разгледала. Не съм описала всеки един документ и точното изследване на всеки документ, което съм направила, тъй като експертизата би била много голяма. Всичко съм дала като обобщение на моите изводи. Обобщила съм своите изводи, но не съм посочила всяка буква като транскрипция и степен на обработване на движение и т.н., за да стигна до този извод. Техническите средства, които съм използвала са лупа и микроскоп, които имам и компютърна обработка с програма, която ми увеличава образа. От МВР заявления за издаване на лични документи не съм ползвала. Там биха могли да бъдат сравнителните образци да са в оригинал.

АДВ. М.: Оспорвам експертизата. Ще поискам повторна такава, тъй като е работено по копия. Заключение не е достатъчно подробно за да ме увери, че конкретния подпис на конкретното лице действително се различава от този, който трябва да бъде.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СПЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за вещото лице в размер на 300 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Д. Д..

АДВ. М.: Моля да допуснете повторна експертиза, която да отговори на същите въпроси, но да съобрази оригиналите на подписите на лицата, чрез снабдяване на заявление за издаване на лични документи. Отделно от това считам, че експертизата трябва да е по-подробна и да установи за всеки от изследваните документи в какво се изразява несъответствие между положените подписи и сравнителните образци.

ЮРК. К.: Не възразявам да се назначи повторна експертиза.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна експертиза, която да се изготви от друго вещо лице, което да се снабди с оригинали на подписите на изследваните лица и да отговори на същите въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

По определяне на конкретно вещо лице, съдът ще се произнесе след внасяне на

депозита.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.03.2024 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: