

РЕШЕНИЕ

№ 5455

гр. София, 19.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6878** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е чл.84, ал.1 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/ във връзка с чл.67в, ал.1, т.2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Ж. К. К., [дата на раждане], гражданка на ДР К. и по жалба на Е. Н. [дата на раждане] срещу РЕШЕНИЕ №13623 ОТ 15.06.2022г. на решаващ орган при ДАБ, с което на основание чл.67в, ал.1, т.2 от ЗУБ е отказано прехвърлянето на Ж. К. и нейното малолетно дете Е. Н. в Швейцарската конфедерация.

По изложените в жалбата съображения –се моли същата да бъде уважена. Твърди се, че са нарушени материалните и процесуалните правни норми, както и решението е в несъответствие с целта на закона. Визира се, че в хода на производството се установяват индикации за компетентност на друга държава, съгласно Регламент 604/2013г..Подчертава се, че е отправено искане към Швейцарската конфедерация за поемане на отговорност, която съответно е посочено в акта, че с нотификация от 22.12.2021г. отказва да поеме отговорност. По повод това –в жалбата се сочи, че на страната не е представен отговора на тези власти, както и отговора на бащата, посочен в нотификацията. Оспорва се изложеното в отговора, че бащата е отказал да предостави допълнителна информация, като се визира, че същата ще се представи в с.з..Твърди се, че майката и детето след като не работят и са зависими от бащата Е. Н. /живеещ и работещ в Швейцария над 20 години, с разрешение за пребиваване/, то попадат в приложното поле на чл.16 и чл.17 от Регламента. С оглед изложеното се визира, че е следвало да се отправи повторно искане до Швейцария за поемане на

отговорност и съответно да се преразгледа искането. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание-жалбоподателите поддържат жалбата си чрез адв.М.. Представят се писмени доказателства, въз основа на които се твърди, че бащата е предоставил исканата информация впоследствие на 15.03.2022г., поради което оспорено решение нарушава правото на семеен живот по чл.9, §.1 от Конвенцията за правата на детето. С оглед изложеното –се моли за отмяна на акта и връщане на преписката за възобновяване на производството.

Ответникът, чрез юрк.П., оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ - НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата е от адресати на акта, по отношение на които последният е неблагоприятен, в срок /от 13.07.2022г. при връчване от 01.07.2022г./, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

Във връзка с гореизложеното от фактическа страна, се установява следното:

Производството пред ответника е започнало по молба на Ж. К., гражданка на К., депозирана лично и като законен представител на малолетното ѝ дете Е. Н., което производството е образувано с разпореждане №УП16008 от 09.12.2021г. по реда на глава VI, раздел Ia от ЗУБ. В хода на същото е установено, че има индикации за компетентност на друга държава членка по регламент 604/2013, доколкото майката е заявила, че бащата пребивава и работи легално в Швейцария, за което е представен оригинален паспорт №030543396., удостоверение за раждане, копие от документ за легалното пребиваване в Швейцарската конфедерация и декларация за съгласие на родителите да се съберат на територията на последната държава.

В производството – на основание чл.9 от регламента на 22.12.2021г. РБ е отправила до Швейцария искане №46098B001 за поемане на отговорност. На 22.02.2022г. е изпратена нотификация от швейцарските власти за отказ за поемане на отговорност, поради факта, че бащата не е предоставил исканата допълнителна информация. На основание отрицателния отговор н-ответникът е отказал прехвърлянето на жалбоподателките в Швейцарската конфедерация на основание чл.67в, ал.1, т.2 от ЗУБ с оспореното решение.

В СЪДЕБНОТО производство от процесуалния представител на жалбоподателките на л.231 са представени доказателства. Видно от документ на л.233 швейцарските власти, във връзка с искането за поемане на отговорност, са отравили въпроси до бащата Е. Н. от 18.01.2022г.. Въпросите касая намирането на информация кога и къде е срещнал майката, колко често я вижда нея и детето, поддържа ли контакти с тях, като предвижда да протече съвместното им съжителство. Даден е срок до 01.02.22г. да отговори.

Представено е писмо от 01.02.2022г. от упълномощен адвокат от бащата /адв.Шала/ до швейцарските власти за удължаване на срока до 28.02.2022г. и за предоставяне на досието на лицето.

От 25.02.2022г. е представена нова молба от адвоката на лицето за ново удължаване на срока до 15.05.2022г.,поради служебна ангажираност.

По тази молба на л.241 е отговора на дирекция „Убежище“ към Държавния секретариат по миграцията от 01.03.2022г., че сроковете по регламента не могат да се удължават и молбата на българските власти трябва да бъде отхвърлена на първо време. Посочено е, че последните при желание, могат да изпратят молбата за

преразглеждане.

Съответно на 15.03.2022г. от пълномощника на бащата са изпратени исканите отговори –л.243, както и с писмо от 03.05.2022г. адв.Шала е поискала отговор от швейцарски власти, които с писмо от 05.05.22г. са и отговорили, че българските власти не са поискали онова процедура и партньорката на бащата следва да се обърне с нова молба за откриване на нова процедура. Даден е и съвет, че бащата може да подаде редовна молба за събиране на семейството до Държавния секретариат по миграцията.

СЛЕДОВАТЕЛНО ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

По отношение на кандидата за международна закрила е проведено производство по Глава шеста, Раздел Ia, чл.67а – чл.67к от ЗУБ за определяне на държавата, компетентна да разгледа молбата му за предоставяне на международна закрила в съответствие с Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (Регламент № 604/2013).

На първо място се приема, че оспореното решение е постановено от компетентен административен орган – решаващ орган по чл.67в, ал. ЗУБ, съгласно заповед № РД 05-12 от 03.01.2018 г. на председателя на ДАБ, с която на основание чл.48, ал.1, т.9 ЗУБ А. К. М. е определена за решаващ орган, който да провежда производство по реда на Глава шеста, Раздел Ia, от ЗУБ.

На следващо място се констатира, че решението е мотивирано от фактическа и правна страна съобразно изискванията на чл.59, ал.2, т.4 АПК.

По отношение на допуснати процесуални нарушения, следва да се има предвид, че на основание чл.15, ал.4 от Закона за закрила на детето е определен социален работник от Дирекция „Социално подпомагане“ С., който да присъства при интервюто на майката. Изготвен е социален доклад на ДСП-С. от 06.12.2021г., съгласно чл.15, ал.6 от Закона за закрила на детето /л.45/. Видно от доклада „ в интерес на детето е молбата за закрила на майката да бъде уважена“.

Във връзка с изложеното - съдът намира, че е допуснато съществено процесуално нарушение. Социалният работник следва да даде отговор на въпроса – интересът на детето какво предполага- молбата за закрила да се разгледа от България или от Швейцария. Отговорът на този въпрос следва да се базира в случая на интервюто с майката, тъй като детето е малолетно /на една година/. На практика няма заключение за интереса на детето, което е съществено процесуално нарушение. Следва да се съобрази и че докладът е от 06.12.2021г., а искането до швейцарските власти за поемане на отговорност е депозирано от 22.12.2021г..

Независимо от изложеното, само следва да се маркира, че при постановен изричен отказ на компетентните швейцарски органи да поемат отговорност за разглеждане на молбата за закрила на жалбоподателките, решаващият орган при ДАБ не разполага с друга законова възможност освен да постанови решение по чл.67в, ал.1, т.2 ЗУБ. Доколкото обаче се установи, че има допуснато съществено процесуално нарушение с липсата на становище за интереса на детето, а не по молбата на майката за закрила – то следва решението като процесуално незаконосъобразно да се отмени и да се върне производството на етапа за изикване на ново становище по въпроса за интереса на детето –къде следва да бъде разгледана молбата му, след което съответно да се

направи и ново искане за поемане на отговорност. С оглед на това, трябва да се маркира, че видно от регламент 604/2013 -в раздел III са разписани процедури при искане за обратно приемане, които касаят или нова молба, или наличието на нови данни за отговорността на другата държава. Безспорно е, че бащата не се е отзовал в определения му срок да представи отговор на постановени му въпроси, което е довело до отрицателното становище на швейцарските власти, но водещ следва да бъде именно интереса на детето. Швейцарските власти са уведомили в тази връзка, че българската страна може да направи ново запитване, за да могат да се обсъдят посочените отговори. С оглед изложеното следва да се даде възможност, след отстраняване на допуснатото процесуално нарушение, на чуждата държава по реда на регламент 604/2013г. въз основа на представените от бащата доказателства - да формира отговора си по поемане на отговорност за разглеждане на молбата за закрила на жалбоподателките.

Следователно –отказът е неправилен и съответно жалбата като основателна следва да се уважи

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на Ж. К. К., [дата на раждане] , гражданка на ДР К. и по жалба на Е. Н., [дата на раждане] ,

ОТМЕНЯ като процесуално незаконосъобразно РЕШЕНИЕ №13623 ОТ 15.06.2022г. на решаващ орган при ДАБ, с което на основание чл.67в, ал.1, т.2 от ЗУБ е отказано прехвърлянето на Ж. К. и нейното малолетно дете Е. Н. в Швейцарската конфедерация.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на органа за ново разглеждане при съобразяване на мотивите.

Решението е окончателно.

Административен съдия: