

# Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5721** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Национална електрическа компания“ ЕАД - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Длъжностни лица в Дирекция „Контрол“ към Б. дирекция „Източнобеломорски район“ - редовно призован, явява се младши експерт Д. Н. и от юрк. Х., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. С. Д. – редовно призовано, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Х.: Представям два броя заповеди.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че от юрк. Х. е представено пълномощно, в което упълномощител по него е изпълнителният директор на Б. дирекция „Източнобеломорски район“, а същият не е страна в производството, тъй като не е издател на оспорваното предписание и съответно не е конституиран като страна в производството в качеството му на ответник. Като ответници са конституирани съответните длъжностни лица, които са и автори на оспореното предписание. В тази връзка юрк. Х. следва да се отстрани от участие в заседанието.

В тази връзка, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТСТРАНЯВА** юрк. Х. от участие в съдебно заседанието в качеството ѝ на

представител на ответната страна, но предостави възможност на същата да присъства в залата.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „Национална електрическа компания“ ЕАД срещу предписание, дадено с Констативен протокол № СМ – 201/19.05.2023 г., съставен от длъжностни лица в Дирекция „Контрол“ към Б. дирекция „Източнобеломорски район“. Към жалбата се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 24.07.2023 г. с приложени писмени доказателства.

ЮРК. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Поддържам доказателствените искания и ги поддържам. Други искания, извън посочените в жалбата, нямам.

Д. Н.: Не мога да изразя становище.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените към жалбата и административната преписа писмени доказателства, както и тези, приложени с писмо от 24.07.2023 г., включително и днес представените доказателства от ответника.

С оглед горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени с писмо от 24.07.2023 г., както и днес представените от отстранения юрк. Х..

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана на 15.09.2023 г. извън срок по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от заключението на юрк. М..

ЮРК. М.: Не правя възражение срещу неспазения срок.

Д. Н.: Аз не мога да кажа нищо. Възражявам днес да бъде изслушано заключението.

Съдът намира, че с оглед изразеното несъгласие да се изслуша заключение по изготвената съдебно-техническа експертиза, както и обстоятелството, че същата е депозирана на 15.09.2023 г., тоест не е спазен срока по чл. 199 ГПК, във вр. Чл. 144 АПК, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да бъде изслушано за следващото съдебно заседание.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.  
Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.10.2023 г. от 13.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: