

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10743** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.12 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Г. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОСПОРВАЩАТА – У. Г. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Г. Х., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. В. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. С. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – П. М. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. И. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. Б. Ф., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Г. И. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. М. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. Н. Ч., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. П. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Л. Р. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. В. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. Т. Ч., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц. и адв. М., с пълномощни по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Г. М. А., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – В. П. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – И. В. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. Д. В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Ф. П. Ч., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. В. Д., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Л. П. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „И.“ - СО, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. Т. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – С. Ф. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. Б. Х. П. – редовно призван, се явява лично, представил заключение на 04.01.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза изготвена от назначеното вещо лице арх. Б. П..

АДВ. М.: Да се изслуша вещото лице.

АДВ. Ц.: Да се изслуша вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се изслуша вещото лице.

АДВ. Т.: Да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

арх. Б. Х. П. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. М.: По отношение т. 3, сте написали, че този имот, процесният е отреден от 1989 г. „за О. и магазини“, до този момент така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той тогава е бил не имот, а УПИ-I „за ОСЖ и магазини“, той обхваща няколко поземлени имота. Старата терминология беше имот и парцел, парцел се считаше УПИ, преди 2001 г. когато влезе ЗУТ в сила. Изписал съм го подробно. Има и няколко други имота, които са поземлени, те не са парцели по онази терминология тогава.

АДВ. М.: Можете ли да кажете в коя част на този имот е било предвидено строителството и коя част е било за преминаване. В частта на процесния имот, който е част от този имот, предвиждало ли се е тогава нещо да се строи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той наистина е голям имотът, но аз мога да кажа за процесния имот. Процесният имот става после нов парцел, който става УПИ-IV-1474, за озеленяване не е бил, това мога да кажа.

АДВ. М.: Процесният имот е част от големия имот, върху тази част през 1989 г., когато се отрежда целия голям имот, предвиждало ли се е строителство или е било за озеленяване? Питам от екологична гледна точка, защото там има многогодишни дървета, които специално са засадени там. Мисля, че е предвиждано като зелена площ, а самото застрояване на този големият имот е в съвсем други краища и попада в други имоти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единственото което потвърждавам е че цялата територия на УПИ е „за О.“. Специално имота, който е бил поземлен имот, а става УПИ - 1474 не е бил за озеленяване. Когато е бил част от големият имот, там не е било предвидено озеленяване.

АДВ. М.: Въпросът ми беше, там имало ли е предвидено застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В целият този имот се предвижда застрояване.

АДВ. М.: Написали сте, че северозападната имотна граница не съвпада със съответната ѝ регулационна линия, но същата била в допустими граници. В какво се изразява това несъвпадение, колко квадрата, какво точно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разлика с регулационната граница, разликата е 2 кв.м., записал съм го в отговора.

АДВ. М.: Значи има разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разлика, но е допустима. Съгласно чл. 19 от Наредба РД 02-20-5/15.12.2016 г., която урежда тези въпроси.

АДВ. М.: По 6-и въпрос искам да попитам, има ли от техническа гледна точка ограничения по отношения размери, площ?

АДВ. Т.: Недопустим въпрос. Това се разглежда от процедурата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След влизане в сила на застроителния план, който е от 1999 г., той е обжалван има две дела и много подробно е отговорило едно вещо лице, точно са описани разстоянията, намален е един етаж с цел да не засенчва, в ЗУТ няма засенчване. Самото застрояване е редуцирано, то е било на различни етажи, направено е в един обем.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

АДВ. Ц.: Моля вещото лице да отговори на въпроса, при действието на кой устройствен закон е одобрен действащия за процесния имот подробен устройствен план, план-регулация, съответно действащия подробен устройствен план и план-застрояване. От експертизата не го установявам, затова моля да отговори вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преди 2001 г. при действието на З. по ППЗТСУ съм записал, уточнение съм направил на първа страница. Тогава съм изписал действащите закони по които е одобрен през 1999 г.

АДВ. Ц.: Кой е действащия план за застрояване и при кои правила и норми е одобрен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Застроителният план действащ е Заповед № 09-50РД-09-50-486 от 05.08.1999 г., това е действащия застроителен план. Изменението на регулационния план е направено с Заповед № РД-05-09-114/13.04.1989 г.

АДВ. Ц.: При кой закон се случва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При З..

АДВ. Ц.: По въпрос 1 – Как установихте, че мотивираното предложение за изменение на подробен устройствения план, изменение план-застрояване не противоречи от техническата гледна точка на изискванията на ЗУТ и ЗУЗСО, след като същия е одобрен със заповед № РД-50-09-486/05.08.1999 г. при действието З.?

АДВ. Т.: Моля да ме извините, но този въпрос е ясен от съдебното решение.

АДВ. Ц.: Моля да си задам въпросите, нека да не бъде прекъсван и нека вещото лице има право да отговори.

АДВ. Т.: Всеки има право да възрази.

АДВ. Ц.: Вие не възразявате, вие говорите върху мен.

АДВ. Ц.: Как установява вещото лице, че мотивираното предложение за изменение на действащия подробен устройствен план, изменение план-застрояване, не противоречи от техническа гледна точка на изискванията на ЗУТ и ЗУЗСО, след като същият е одобрен със заповед от 1999 г. при действието на З.. Вещото лице го е написало, как го установи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сравнявал съм показателите, които са плътност на застрояване, коефициент на издръжливост на застрояване, озеленена площ и етажност. Съгласно изискванията на общия устройствен план, той е по-старшия план да го наречем, кота корниз е 25 метра, а в нашият случай имаме ограничение 10 метра, дори накрая в заключението си съм написал, че според мен трябва да се спази 10 метра, а не по високата кота корниз която е съгласно общия устройствен план. Тук си противореча, защото не отговаря на изискванията на общия устройствен план, това е план, приет

преди общия устройствен план, приет е по старите закони, но той е влязъл в сила със заповед. Доколкото действащия план е влязъл в сила преди общия устройствен план, следва да бъдат относими предвижданията на общия устройствен план и да не противоречи на общия устройствен план. В случая е оспорено допускането на процедура, допускането е оспорено. По принцип се оспорва, когато се направи проекта за ПУП. В случая не се допуска да се направи, да се изработи ПУП, затова съм коментирал показателите, сравнявайки ги с тези на по-главния план.

АДВ. Ц.: По въпрос 5 – Какъв е административният акт и на какъв орган от 2009 г., по силата на който на собствениците на ПИ с идентификатор последни цифри 2311 по кадастралната карта и кадастралния регистър попадащ в границите на УПИ-IV-1474, кв. 74, местността „И.-И. – 2 част“ е било разрешено изработването на проект за подробен устройствен план, изменение план-застрояване?

АДВ. Т.: Отговора е на 3 страница.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През 2009 г. собствениците водят това дело, за което говорех. Има отменено решение на СОС.

АДВ. Ц.: Знаете ли дали УПИ-VII от кв. 74, одобрен за озеленяване с отменения подробен устройствен план, изменение план-регулация и застрояване, приет с Решение № 241 по Протокол № 38/16.04.2009 г. на СОС, да е бил предмет на жалбата срещу Решение № 241?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имало е жалба, имало е дело 2009 г. срещу решението на СОС и е отменено.

АДВ. Ц.: Знаете ли УПИ-VII, който е отреден за озеленяване, дали е бил предмет на жалбата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той не е отреден за озеленяване.

АДВ. Ц.: Вещото лице се позовава на решение на Съда. Цитира, че е отменен общия устройствен план, приет с Решение № 241 по Протокол № 38. Решение от 2014 г. на АССГ, той го е гледал, аз не го виждам, това го няма по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Понеже в това решение, в това разглеждане са били три квартала, разглеждане на регулационен и застроителен план на кв. 74, 74а и 74б. Мен ме интересува УПИ-IV и 1474, в това число той влиза, влиза в тези три квартала и понеже се отменя решението на СОС, решението отпада.

АДВ. Ц.: Ще отпадне само за онези имоти, които са били предмет на жалбата. УПИ-IV 1474, бил ли е предмет на жалбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В трите квартала.

АДВ. Ц.: В трите квартала има УПИ, и всяко едно УПИ е предмет на плана. Питам УПИ-IV 1474, нов УПИ-VII бил ли е предмет на жалбата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действащия регулационен план е все още одобреното частично изменение на регулационния план със Заповед № 50-09-114/1989 г.

АДВ. Ц.: По въпрос 6 – чл. 124, ал. 8 от ЗУТ изрично предвижда, че за изработването на проект за РУП не е необходимо издаване на разрешение. В тази връзка, как установявате че процесната заповед на Гл.архитект на район „И.“ е издадена с цел допускане изработването на РУП, като нито в мотивите към нея, нито в заповедната ѝ част се съдържа такъв диспозитив, напротив прави се констатация за задължителен характер по отношение необходимата придружаваща предложение и информация за съществуващото положение.

АДВ. Т.: Възраavam, въпросът отново е правен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За частично изменение на плана за регулация и РУП.

АДВ. Ц.: Член 124, ал. 8 от ЗУТ казва, че не се иска разрешение, аз питам как установявате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Господинът твърди, че не се иска. Аз твърдя, че за частично изменение на регулационния план на РУП може би не, но за изменението на регулационния план се иска. Има мотивирано предложение, което е дадено точно за този процесния имот, имаме мотивирано предложение. Да се направи регулационната граница, идентична с имотната граница.

АДВ. Ц.: Имате мотивирано предложение за изменение на план-регулация, аз ви питам за РУП. Как го установихте по заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледал съм проектите, гледал съм мотивираното предложение, гледал съм всичко.

АДВ. Ц.: Моля да предявите мотивираното предложение за изменение план-регулация на вещото лице да ни покаже къде е РУП.

СЪДЪТ: Предявява мотивираното предложение на вещото лице:

АДВ. Ц.: В. предложението и ни кажете къде има РУП? Как го установявате.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са двете неща. Тук е дадена само комбинираната скица, вещото лице показва на скицата. Това е регулационната линия и навътре 2 кв.м. разлика. Това се издава, за да може да се избегне точно това несъвпадение по тази черта. Вещото лице показва кое е действащото, показва силуетен устройствен план, това е действащия план. В заповедта пише със зелен цвят действащ от 1999 г. От представените по делото документи, съм извел този извод.

АДВ. Т.: Всичко това е описано в обяснителната записка, всичко е налично по делото. В придружителното писмо е описано, какво се прави, защо се прави и на какво основание.

АДВ. Ц.: Въз основа на какво правите извода, че всички технически изисквания за отстояния от имоти и сгради са спазени, позовавайки се на подробен анализ от ЧКЗСП направен в Съдебно-техническа експертиза по дело № 2547/2000 г. и при действието на отменени строителни правила и норми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Корекцията на ЧКЗСП са направени още през 1999 г. и са описани в Заповед № 486. Премахнат е двуетажния обем, четириетажната част е намалена, силуетите се правят съгласно заповедта, която я има в делото. Силуетите се променят съобразно застрояването, защото след като се измени височината на застрояване се изменят и силуетите. Устройствовите показатели са максимално плътно 40% изписал съм ги, силуета също се променя с измененията на обема. В мотивираното предложение е внесено ново предложение за ЧКЗСП, има предложение и за гаражи, което не е в разрез със закона. Затова ви казвам, че независимо, че ще има предложение и в същото време да се прави изменение на регулацията, за която се иска разрешение. За силуетния план не важи, но за изменение на регулацията тя се прави в момента заедно с изменение на застрояването. Говоря за мотивираното предложение, което не е допуснато.

АДВ. Ц.: Тъй като вещото лице се е позовало на Съдебно-техническа експертиза по АД № 2547/2000 г., нека отговори тази експертиза намира ли се в кориците на настоящото дело?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, по това дело, в кориците на АД № 2547/2000 г. с оглед цитираните страници е възпроизведено в Решение № 871/2007 г.

АДВ. Т.: Това което е изпратено от административния орган е посочено в съдебното

решение, в мотивите за допускане са анализирани всичките тези данни. Решението на това което сочи колегата е в самото дело на 5 или 6 стр. е посочен номера на делото което сочи вещото лице, пише в с.з. по АД № 2547/2000 г. са приети заключенията на вещото лице К. Ч..

АДВ. Ц.: Оспорвам заключението на Съдебно-техническата експертиза, като необосновано и невярно в частта с която се прави опит да бъде защитена заповед на Гл. архитект на район „И.“, с която се разрешава изработването на подробен устройствен план, изменение план застрояване, като законосъобразна. Съображенията ми затова са, няма мотивирано искане и от заинтересованите лица по делото за изменение план ПУП в частта му изменение плана за застрояване. С оглед на това, правя и моля да ми бъдат допуснати следните допълнителни въпроси:

1. Вещото лице да извърши оглед на място и да отговори установява ли се в предблоковото пространство на блок с административен адрес – „С.“ 14., съществуваща озеленена площ.
2. След проследяване на регулацията и регулационния статут на УПИ-IV-1474, подробния устройствен план от 13.04.1989 г., като поземлен имот, който тогава съществува с № 1474 в състава на парцел I от кв. 74, до отреждането му в УПИ-VII за озеленяване с Решение № 241 по Протокол № 38/16.04.2009 г. на СОС, какъв градоустройствен статут е имал и по чия инициатива са извършвани промените в действащия подробен устройствен план, изменения на плана за застрояване в отделните времеви периоди.
3. След анализ от предходните два въпроси да отговори УПИ-IV-1474, нов УПИ-VII, кв. 74,[жк], част ли е от зелената система на[жк]по смисъла на чл. 10, ал. 2, т.2 от ЗУСО в.вр. с § 1, т.3 от ЗУСО.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата, като правилна и законосъобразна. Считам, че вещото лице е отговорило компетентно и експертно на всички поставени въпроси.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице, то е прочело делото, включително и материалите по преписката и правилно е посочило фактите, обсъждани в днешното с.з. По искането на колегата, моля да не допускате допълнителните му въпроси по следните мотиви: Обсъждам съображението му първо, че няма мотивирано искане по делото и налично такова от заинтересованата страна, обсъдено е в преписката на административния орган, всъщност то така

започва процедурата, няма как да няма. Обсъждам допълнителните въпроси, които сочи колегата, оспорвам искането за оглед на място, за установяването дали там на място има озеленени площи, този въпрос е неотносим и недопустим по настоящото дело. Настоящото дело разглежда една заповед за изменение на една регулация, на един план, който съществува и има достатъчно данни по делото, има предходно съдебно решение, което коментира темата, има административен орган, който е обсъдил и посочил и има достатъчно данни, така че е неотносим и моля да не бъде допускан. Относно втория въпрос, по делото има достатъчно данни, има съдебни решения и вещото лице днес отговори на този въпрос няколко пъти. Освен това въпросът е абсолютно правен, от документите и доказателствата, които имаме по това дело може да бъде установено кога, как какво се е случвало, кой го е искал, така че моля да не бъде допускан и този въпрос. По отношение на последния въпрос – Част ли е УПИ-IV от зелената система?, това е правен въпрос, неотносим по делото. Има ясно съществуваща регулация, има отреждане, безспорно е, от 1999 г. е, влязло е в сила и не е необходимо установяване.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Възразявам срещу поставените току що въпроси, моля да не се допускат.

АДВ. Ц. /реплика/: Представям и моля да приемете Заповед № РД-50-09-114/13.04.1989 г., с която е одобрена действащата регулация, представям извадка от действащия регулационен застроителен план, представям извадка от подробния устройствен план одобрен с Решение №241 по Протокол №38/2009г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това Решение № 241 е отменено.

АДВ. Ц.: Аз ви попитах, бил ли е съответния УПИ-VII отреден за озеленяване, предмет на жалбата, вие не ми отговорихте. Представям тези писмени доказателства, които са относими и моля да бъдат приети.

Зададох тези въпроси, защото колегата представител на заинтересованите страни коментира само план-регулация. Тази заповед за разрешаване изработване на изменение план-регулация, обаче допуска изработване на план-застрояване, каквото искане по делото няма от заинтересованите страни.

Твърдя, че такова искане не е правено от заинтересованите страни към административния орган. С оглед на това, нека вещото лице, тъй като изрично каза, че действащия план е одобрен при

условията на З., аз твърдя, че парцел VII, който е одобрен с Решение № 241 по Протокол № 38, не е бил предмет на жалбата и в тази си част е влязъл в сила. Поради което го моля да отиде и да извърши оглед на място и да установи има ли съществуваща озеленена площ. Искането го правя във връзка, че сега действа друга нормативна уредба и по смисъла на чл. 10, ал. 2, т.2 в.вр. с § 1, т. 3, да ни отговори има ли озеленена площ или не.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен трябва да се докаже, че Решение № 241 на СОС не държи на тази част.

АДВ. Ц.: Аз твърдя този отрицателен факт. Представих доказателства и твърдя, че УПИ-VII не е бил предмет на жалбата.

АДВ. Т.: Съдебното решение е установило този факт, защо ни трябва вещото лице, Съда ще прочете съдебното решение.

АДВ. Ц.: Жалбата не е по делото, ЗУТ е прекалено точен и ясен.

АДВ. Т.: ЗУТ е безкрайно ясен, нека Съда да го разгледа, защо е това шиканиране на процеса.

АДВ. Ц.: Не го шиканирам, имам въпроси към вещото лице и моля да бъдат допуснати.

АДВ. Т.: Нямам против да бъдат представени каквито и да било доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да бъдат приети представените доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице. Следва да бъдат приети представените от процесуалния представител на оспорващите в днешното с.з. писмени доказателства.

На вещото лице следва да бъдат поставени допълнителни въпроси, поставени от адв. Ц., при допълнителен депозит от 200.00 лева, вносим от оспорващите, от чието име е направено искането в 7-дневен срок от днес.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. Б. Х. П..

На същото се издаде РКО за сумата от 600.00 лева.

ПРИЕМА представените от адв. Ц. в днешното с.з. писмени доказателства.

ПОСТАВЯ допълнителни задачи на вещото лице арх. Б. Х. П., така както са поставени от адв. Ц., а именно:

1. Вещото лице да извърши оглед на място и да отговори установява ли се в предблоковото пространство на блок с административен адрес – „С.“ 14., съществуваща озеленена площ.

2. След проследяване на регулацията и регулационния статут на УПИ-IV-1474, подробния устройствен план от 13.04.1989 г., като поземлен имот, който тогава съществува с № 1474 в състава на парцел I от кв. 74, до отреждането му в УПИ-VII за озеленяване с Решение № 241 по Протокол № 38/16.04.2009 г. на СОС, какъв градоустройствен статут е имал и по чия инициатива са извършвани промените в действащия подробен устройствен план, изменения на плана за застрояване в отделните времеви периоди.

3. След анализ от предходните два въпроси да отговори УПИ-IV-1474, нов УПИ-VII, кв. 74,[жк], част ли е от зелената система на[жк]по смисъла на чл. 10, ал. 2, т.2 от ЗУСО в.вр. с § 1, т.3 от ЗУСО.

Определя допълнителен депозит за изготвяне на заключението в размер на 200 лева, вносим от оспорващите, от чието име е направено искането, в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.05.2022 г. от 10.10 ч., за която дата и час страните уведомени.

След внасяне на определеният депозит да се изпрати призовка на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: