

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4496** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от 34 състав по адм. дело № 2918/2021 г. на АССГ, а именно заверени копия на товарителници от „Е.“.

АДВ. Л.: Да се приемат.

ЮРК. Й.: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства от 34 състав по адм. дело № 2918/2021 г. на АССГ, а именно заверени копия на товарителници от „Е.“.

АДВ. Л.: Моля на основание чл. 193 от ГПК да откриете процедура по оспорване автентичността на представените днес документи на положените в пощенски и касови ордери по наложените подписи на И. Р. А. и И. А., тъй като твърдим, че доверителят ми не е полагал подписа си под нито една от представените разписки, за които е издаден РКО. Моля да допуснете съдебно-графологична експертиза, която след снемане на образците от безспорни документи - заявление за подаване на документи за самоличност и всички други в системата БДС, да отговори на въпроса, а именно: Подписът на „получил сумата“ от наложените платежни дали са идентични с безспорно установените подписи, които притежава или е полагал И. Р. А. или И. А.. Тъй като документите са докладвани в днешното съдебно заседание и тъй като при оспорване на тези документи по реда на чл. 193 от ГПК, следва да посочи документа, който оспорваме и това, което оспорваме в документа да ми се даде подходящ срок, за да го направя.

ЮРК. Й.: Предоставям преценката на съда дали да откриете производство по реда на чл. 193 от ГПК, като моля в случай, че съдът открие такова производство да разпредели доказателствената тежест. Във връзка с направеното изявление, ще си позволя да конкретизирам факт, който е от значение. В предходно съдебно заседание от „Е.“ бяха изискани представяне на пълномощно за упълномощено лице от страна на И. Р. А., респективно ЕТ И. А.. По делото се представи подобна информация от „Е.“, но тя касае търговско дружество „А.“, тоест конкретизирането на тези факти и обстоятелства са от значение, тъй като е възможно върху наложените платежи, които ще бъдат конкретизирани от страна на жалбоподателя, да е положен подпис от упълномощено лице, в частност съпруга, тъй като има данни и за това. Моля съдът отново да задължи [фирма] да представи информация дали е наличен документ или пълномощно, посредством което И. Р. А. или ЕТ И. А. е упълномощавал трето лице, за да му бъдат изплащани суми, които са дължими на И. А..

АДВ. Л.: Ако се изисква такава информация, моля „Е.“ да отговори на въпроса писмено, в случай че за получаване на наложени платежи няма издадено пълномощно какъв е редът за получаване на тези платежни и може ли друг човек да ги получи.

СЪДЪТ намира, че искането на жалбоподателя за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК е своевременно, с оглед на обстоятелството, че е направено в съдебно заседание, в което доказателствата са приети.

СЛЕДВА да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да конкретизира кои писмени доказателства оспорва, респективно кои положени подписи, както и да конкретизира въпросите към съдебно-графическата експертиза.

СЛЕДВА в писмен вид, съгласно изискванията на чл. 192 от ГПК да представи писмена молба, с препис за ответника, във връзка с поставения въпрос към трето неучастващо по делото лице, в 7-дневен срок от днес, като след постъпване на молбата, с конкретизиране на документите, които желае да бъдат оспорени, препис от същата да се изпрати на ответника за становище в 7-дневен срок от получаване.

Следва в 7-дневен срок от днес процесуалният представител на ответника да направи съгласно изискванията на чл. 192 от ГПК искането си за изискване на документи от трето неучастващо по делото лице, в писмен вид, с препис за другата страна, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да конкретизира кои писмени доказателства оспорва, респективно кои положени подписи в същите, както и да конкретизира въпросите към съдебно-графическата експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в писмен вид, съгласно изискванията на чл. 192 от ГПК да представи писмена молба, с препис за ответника, във връзка с поставения въпрос към трето неучастващо по делото лице, в 7-дневен срок от днес, като след постъпване на молбата, с конкретизиране на документите, които желае да бъдат оспорени, препис от същата да се изпрати на ответника за становище в 7-дневен срок от получаване.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответника да направи съгласно изискванията на чл. 192 от ГПК искането си за изискване на документи от трето неучастващо по делото лице, в писмен вид, с преписи, включително за другата страна,

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.06.2022 г. от 09:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ страните за часа на насроченото дело.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: