

# Протокол

## №

гр. София, 03.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в**  
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **7854** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕЗИКОВ ЦЕНТЪР Д. Д. ЕООД представлявано от управителя Д. Л. С.-КОЛАРСКА–редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДЕТСКА ГРАДИНА №140 "З." , [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично директорката Д. П. и се представлява от Адв.З. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕТ „ЛУ-ГИЗ“–редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба.

адв. Т.: Поддържам жалбата. Запознах ме се с представената преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв.З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Т.: Заповедта и протокола страдат от липса на мотиви. Към преписката са представени таблици в които се твърди, че някакви лица са нанасяли оценки, но в протокола не е описано, че оценките се нанасят в таблици, с оглед на което моля да не ги приемате, като част от преписката и да не ги взимате под внимание при постановяване на крайния съдебен акт. В протокола е описано, че един от членовете на комисията не е присъствал и не се е подписал на протокола. Протокола и заповедта са издадени в един и същи ден. Комисията е постановила точки за ресурсно обезпечаване от спечелилия кандидат, като такива доказателства по делото няма. По преписката е представено свидетелство за съдимост, което според нас е манипулирано, шрифта и датата са изменени. За спечеленият кандидат се твърди, че има допълнителни квалификации, за които доказателства по делото нямат. Моля да постановите крайният съдебен акт, като уважите жалбата. Представени са два документа на английски език, които не отговарят на правилата за провеждане на конкурс в детските градини. Претендирам направените разноски. Представям писмени бележки.

Адв.З.: На всички детски градини в СО, работят по правила приети от СО. Не споделяме доводите на жалбоподателя. Първо относно свидетелството за съдимост, доверителката ми не е орган да разследва, дали е оригинално, те са го приели като документ. Моля да приемете всички документи, тъй като те са изготвени и подпечатени от детската градина, съобразно всички изисквания. В заповедта са посочени класиранията, с протокола, с който се е запознал жалбоподателя и там е описано и всички точки и правилата за класирането и провеждане на допълнителни дейности. Никъде в протокола няма ограничение с какви карти да работят детските градини. Обжалваната заповед отговаря на изискванията на АПК, макар и да има някакви пороци, те не са съществени. Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам направените разноски, описани в договора за правната помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 часа.