

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2997** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. К., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, не се явява. Постъпила е молба от същия.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице Г. А. от 25.10.2021 г., с която моли срокът за изготвяне на експертизата да бъде удължен по обективна причина, свързана с изготвянето на другата допусната по делото експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.10.2021 г. заключение на извършена съдебно-техническа експертиза по делото, в срока по чл. 199 от ГПК. Страните са запознати.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. П.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Ю.. К.: Използваните документи в заключението откъде са взети?

Вещото лице: Освен че ми беше показан всеки един обект, допълнително от жалбоподателя имам проспекти, свързани с пречиствателните станции, които са монтирани – технологията на монтиране на станциите по съответните обекти, както и фактури, които не са по делото, но са процесни.

Адв. П.: Ангажирам се да представя всички допълнително представяни доказателства.

Ю.. К.: На стр. 19 от заключението сте посочили, че сте извършили оглед в квартали, изброени подробно, като сте отбелязали, че са в завършен вид. В съобразителната част на заключението е посочено какво е направено единствено по данни на жалбоподателя. Осъществихте ли контакт с някое от дружествата, изготвили СМР, бяха ли Ви представяни и други документи?

Вещото лице: Тези пречиствателни станции са изпълнявани в процес на изграждане на съответните обекти. Тези обекти нямат административни адреси и са описани така: „Р.“, „околността на Р.“, „около С.“ и т.н. Те са в междуселски път и от такава гледна точка съм описала по данни на жалбоподателя, с него конкретно съм установявала коя фактура конкретно за кой обект се отнася. Където имам данни, съм написала какъв е адресът, където нямам данни – не съм допълнила. С подизпълнители не съм установявала контакт, защото задачата ми беше дали има изпълнени обекти, реализирани станции съобразно процесните фактури. При огледите от жалбоподателя ми беше предоставен подробен снимков материал, който съм съпоставила със съответните обекти и се установява, че са идентични. От страна на подизпълнители не са ми предоставяни документи. Казвам, че обектите са изпълнени. Реално има изпълнени такива пречиствателни станции. Например на стр. 14, т. 6.5. за обект „село Л.“ е актувано с фактурата СМР, в протокола е вписано доставка и монтаж. На място посетих и действително има монтирана пречиствателна станция с един резервоар. Няма какво друго да искам от изпълнителите. От тях е актувана само транспортната услуга и монтажът. Конкретно изкопът е правен не от процесния подизпълнител. Останалите С.-та са извършени или от жалбоподателя, или от друг подизпълнител, който не е процесен. Водила съм се от това дали на тези обекти има реално изпълнение.

Ю.. К.: На стр. 20 от заключението сте посочили прил. 1 със снимков материал отново от жалбоподателя. Откъде идва датата на приложените снимки?

Вещото лице: За някои обекти при жалбоподателя има папки с много снимки и на тези снимки има дати. Оттам съм сверила периодът дали ми съответства на фактурата. Жалбоподателят извършва и следващи поддръжки на тези инсталации и най-вероятно снимките са правени като архив, за да знае къде и какво е изпълнено. На самата снимка, когато е правена, си има дата.

Ю.. К.: Да се приеме заключението, нямам други въпроси.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1 122,00 лв. съгласно представена от него справка-декларация и като прецени обема на извършената работа.

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 500,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 500,00 лв. внесен предварителен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 622,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудителното събиране на сумата.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи по делото в 14-дневен срок от днес с молба, под опис, с препис за насрещната страна, всички доказателства, които не са в кориците на делото, но са представени допълнително на вещото лице във връзка с приетото в днешното съдебно заседание заключение.

Адв. П.: Ще ги представя. Липсват обаче доста доказателства от административната преписка. Прилагам молба и моля, след като се представи преписката в цялост, аз да представя останалите документи.

Ю.. К.: Моля да ми дадете възможност да взема становище, след като направя справка, като моля да изискате преписката от ТД на НАП да ги представи. В дирекция ОДОП не ги съдържа като архив.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника да извърши справка по делото и да се запознае с представените доказателства, след което, в случай че тези, описани в молбата на стр. 71 – 85 от РА не са представени ведно с административната преписка и установи това обстоятелство, в 1-месечен срок, считано от днес, да ги представи с опис по делото с препис от опис за жалбоподателя и след като ги изиска от съответната териториална дирекция на НАП.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде удължен срокът на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза за изготвяне на допълнителното заключение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УДЪЛЖАВА срока на вещото лице за изготвяне на заключението, като му УКАЗВА да представи заключението си в 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание, с преписи за страните.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.2.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А..

Съдебното заседание приключи в 14,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: