

РЕШЕНИЕ

№ 5491

гр. София, 13.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 13.08.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

като разгледа дело номер **7738** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 и сл. от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на И. К. Г. от [населено място] срещу покана за доброволно изпълнение изх. № ЮЗР-11-1755-338 от 07.02.2013г. на Началника на РДНСК Югозападен район, за доброволно изпълнение на влязла в сила Заповед № ДК-02-ЮЗР-514 от 11.11.2011г. за премахване на незаконен строеж "Плътна ограда" находяща се около УПИ IX-695, УПИ II-33, УПИ III-34, кв.403в по плана на [населено място],[жк].

Съдия-докладчикът, след като се запозна с материалите по делото, установи, че жалбата е редовна и процесуално допустима. В жалбата е направено искане за спиране на изпълнението, по което има произнасяне с определение № 5267/29.07.2013г.

Допълнително административния орган е представил по делото и заверено копие от административната преписка.

Като прецени доказателствата по делото и обсъди доводите, изложени в жалбата, съдът приема за установено следното.

С влязло в сила на 17.05.2012 г. определение № 1970/20.04.2012 г. по адм.д. 11219/2011 г. по описа на АССГ, II отд., 23 състав е оставена без разглеждане жалбата на И. К. Г. срещу ЗАПОВЕД № ДК-02-ЮЗР-514 от 11.11.2011г. на началника на РДНСК-Югозападен район.

Видно от представените в административната преписка писмени доказателства до жалбоподателя е изпратена покана да доброволно изпълнение изх.№ ЮЗР

11-1755-00-338 от 07.02.2013г. на началника на РДНСК - ЮЗР, която е редовно връчена на 20.07.2013г.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В настоящия случай, оспорената покана за доброволно изпълнение е издадена от компетентния орган по смисъла на чл. 271, ал. 1, т.1 от АПК, а именно: Началника на РДНСК-Югозападен район, в качеството му на административен орган, постановил подлежащия на изпълнение административен акт.

Съгласно нормата на чл.268, т.1 АПК на принудително изпълнение подлежат и съставляват изпълнително основание по см. на АПК влезлите в законна сила индивидуални административни актове.

В процесната спорна хипотеза изпълнително основание, въз основа на което е започнало изпълнителното производство от органа по изпълнението е ЗАПОВЕД № ДК-02-ЮЗР-514 от 11.11.2011г. на Началника на РДНСК-ЮЗР. Този индивидуален административен акт е влязъл в законна сила на 17.05.2012г., поради което и следва да бъде изпълнен по реда на чл.267 и сл. АПК.

Ответният административен орган е образувал изпълнително производство по привеждане в изпълнение на административния акт на основание чл.276 АПК, като е изпълнил законното си задължение по см. на чл.277 АПК и е изпратил до длъжника И. К. Г. обжалваната покана за доброволно изпълнение, която е редовно връчена на 20.07.2013г. Изпратената покана за доброволно изпълнение съдържа всички нормативно установени реквизити по см. на чл.277 АПК, поради което няма допуснато нарушение на административно-производствените правила от органа по изпълнението. В случая са неоснователни доводите на жалбоподателя, че административният орган не е спазил изискванията на чл. 272, ал.1, т.2 от АПК, като в текста на обжалваната покана не е посочил способа на изпълнение, тъй като този текст на АПК е неотносим към съдържанието на процесната покана и не е измежду задължителните реквизити по чл. 277 от АПК. Изложените съображения свързани със законосъобразността на заповедта за премахване на незаконния строеж са неотносими към предмета на настоящото производство.

По см. на чл.225 ал.4 ЗУТ и при липсата на доброволно изпълнение органите на ДНСК пристъпват към принудително изпълнение, което се реализира по реда на Наредба № 13/23.07.2001г. на МРРБ за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК.

По така изложените правни аргументи и при преценка на критериите по чл.146 АПК във вр.чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция намира, че жалбата ведно с направеното искане за спиране на изпълнението, се явява изцяло недоказана по своето основание и подлежи на отхвърляне.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II Административно отделение, 30-ти състав на основание чл.294- чл.298 АПК

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. К. Г. от [населено място], подадена чрез процесуалния му представител адв. Н. срещу покана за доброволно изпълнение с изх.Н ЮЗР

11-1755-00-338 от 07.02.2013г. на началника на РДНСК - Югозападен район.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.298 ал.4
АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: