

# РЕШЕНИЕ

№ 7415

гр. София, 28.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 01.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **7903** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мирослава Керимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следв. от АПК във вр. с чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП [населено място] срещу решение от 09.04.2013г на СРС по нахд № 5703/2012г. Претендира се незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение поради неправилно приложение на материалния закон. Според касатора, неправилен е извода на съда, че след като ревизионният акт, на основание на който е издадено наказателното постановление, е отменен, това е основание за отмяна и на наказателното постановление. Твърди се, че двете производства са самостоятелни, като е налице задължение на дружеството да подаде заявление за регистрация по ЗДДС за придобиването, с което общата стойност на облагаемите вътреобщностни придобивания надвиши 20.000лв, което било доказано въз основа на представената товарителница и фактура към нея. Прави се искане за отмяна на съдебното решение и постановяване на друго такова, с което да се потвърди обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен, се представлява от юрк. О., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, [фирма], не изпраща процесуален представител. В писмено възражение се оспорва жалбата като неоснователна.

СПП чрез прокурор Никова взема становище за основателност на касационната жалба.

АССГ в настоящия касационен състав, след извършена служебна проверка за допустимост на касационната жалба, приема същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНН, решението на РС подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съгласно разпоредбата на чл. 348. (1) от НПК: Присъдата и решението подлежат на отмяна или изменение по касационен ред: 1. когато е нарушен законът; 2. когато е допуснато съществено нарушение на процесуални правила; 3. когато наложеното наказание е явно несправедливо.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 ал.2 от АПК: За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

При извършена служебна проверка за валидност и допустимост на обжалваното решение, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Производството пред СРС е образувано по жалба на [фирма] срещу наказателно постановление № 22041383 от 24.02.2012 г., издадено от директор на Дирекция „Обслужване“ при Териториална дирекция на Националната агенция по приходите-С./ТД на НАП-С./, с което на основание чл. 193, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение по чл. 178 ЗДДС.

Видно от събраните по преписката доказателства, с акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 22041383 от 18.11.2011г. актосъставителят е приел за установено, че на 09.11.2011 г. в офис О. на ТД на НАП-С., при извършена проверка по документи се е установило, че в периода 08.01.2010 г.-09.02.2010 г. жалбоподателят е извършил вътрешнообщностно придобиване на стоки на стойност над 20 000 евро и следователно задълженото лице подлежи на регистрация по ЗДДС на основание чл. 99, ал. 3. По този начин е нарушена разпоредбата на чл. 99, ал. 3, вр. ал. 1 ЗДДС. Дружеството е регистрирано по ЗДДС, считано от 28.04.2010 г., като нарушението е извършено на 02.02.2010г.

Въз основа на АУАН е издадено обжалваното НП, с което административно-наказващият орган изцяло е възприел обстоятелствата, посочени в АУАН, квалифицирал е нарушението като такова по чл. 178 ЗДДС и е индивидуализирал наказанието.

Въз основа на установена фактическа обстановка, СРС е направил извод, че както АУАН, така и НП са съставени от компетентни органи по смисъла на чл. 193, ал. 2 ЗДДС, видно и от представената заповед № ЗЦУ-28 от 06.01.2010 г. на министъра на финансите. АУАН е съставен в присъствието на нарушителя и в присъствието на изискуемите от закона свидетели по съставянето на акта. Касационната инстанция споделя и изводите на РС в насока, че не е изтекла предвидената в чл. 34 ЗАНН давност, която погасява възможността на наказващия орган да търси административно-наказателна отговорност.

По отношение правилното приложение на материалния закон, СРС е приел, че след като ревизионният акт, на основание на който се издава АУАН е отменен с влязло в сила решение на компетентен административен орган, то същият въпрос не следва да

се пререшава от съда в настоящото производство. Касационната инстанция не споделя тези изводи на СРС, но това не се отразява върху крайния резултат от спора предвид следното:

Дори и да се приеме, че дружеството е следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС до 02.02.2010г, както е изписано в съставения АУАН и НП, то съгласно чл. 81 ал.3 от НК във вр. с чл. 80 ал.1 т.5 от НК, приложими на основание чл. 11 от ЗАНН, до настоящата дата е изтекла предвидената към датата на извършване на нарушението абсолютна погасителна давност за наказателно преследване, поради което и правилно обжалваното наказателното постановление е отменено от РС .

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия касационен състав приема, че обжалваното решение на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221 ал.2 от АПК АССГ в настоящия касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.04.2013г на СРС по нахд № 5703/2012г.  
Решението е окончателно.

Председател: .....

/М.С. /

Членове:

.....

/Вл. Н./

.....

/М. К./