

Протокол

№

гр. София, 18.06.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 18.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13195** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,33 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А. С. К. УМБАЛ“ Е. ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ В. Ф. А. И А. П. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р С. С. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание, с оглед допусната и назначена съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

д-р С. Б. С., 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

ЮРК. Т.: В заключението си в експертизата сте отбелязали, че документацията на пациентите е водена точно и професионално, в този смисъл според Вас имало ли е

риск от дехоспитализация при посочената писмен покана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не няма никакъв риск за дехоспитализация, защото аз съм изброил какви са критериите и условията за дехоспитализация, когато те са спазени няма такъв риск.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. К.: Смятате ли за обективна оценката при дехоспитализация след като при всички пациенти от 45-61 год. При изписването всичко е „сору paste“ сменени са единствено сърдечния ритъм и кръвното налягане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регламента за дехоспитализация по лабораторна процедура № 99, предсрочно прекратяване на дейности по клинична пътека е регламентирано в чл. 318 от Националния рамков договор. Той съдържа три условия, да са завършени всички задължителни медицински дейности, да са налице условията за дехоспитализация и да има оценка на медицинския риск, която претендира една от страните в случая ответника. От документите по делото нито една от страните не оспорва, че са приключили всички медицински дейности. Условията за дехоспитализация са седем и са утвърдени по същия нормативен акт. Проблема е дали има медицински риск, който се преценява не като се придава на всяка дума / дума по дума/ от лекуващия лекар съобразно това което е записано в даден член, а се определя според това как лекуващия лекар преценява дали даден пациент може да бъде изписан. В случая колегите са използвали приключен лечебно-диагностичен алгоритъм без противопоказания. По изрично настояване на НЗОК в този документ беше въведен този фиш за дехоспитализация договор, с цел да бъде ясно за всички, че пациента се изписва от отделението безопасно. Отбелязват се и контролните прегледи, които се отбелязват като два задължителни прегледа в последващия месец. По силата на същото рамково законодателство, пациента след изписване от която и да е болница в страната продължава да бъде пациент на болницата в следващите 30 дни, като има право на безплатно 2 прегледа. Според мен може би касата са имали нещо предвид като са написали чл.218-оценка на риска. Риска на може да бъде висящ, тоест когато кажеш, че има някакъв риск, би следвало да има друг член който да направи така наречената рискова стратификация, тоест риска е минимален, лек, умерен или висок и много висок, това е рисковата стратификация.

ЮРК. К.: На базата на разсъжденията които са показателите на съответния пациент, трябва да се приеме, че не съществува някакъв риск з неговата дехоспитализация, в конкретната документация има или няма заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Риска когато не е изяснен, когато не е уточнен какъв е, ние няма как да влезем в ролята на тълкуватели какво е искала да каже касата с оценка на риска.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Моля съдът да приеме, че са налице обстоятелства според които трябва да се приложи чл. 196, ал. 1 от ГПК във вр. чл. 144 АПК на стр. 3 от експертизата, втория абзац от второто изречение до края, смятам, че е недопустимо подобна критика към касата при положение, че експертизата трябва да бъде изготвена безпристрастно.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме изготвената съдебно-медицинска експертиза, като относно изразените в същата изказвания които имат конкретика по отношение на мнението на вещото лице за начина на прилагане на съответния нормативен акт, съдът ще вземе отношение с крайния съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 600 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ЮРК. Т.: Във връзка с представената експертиза на стр. 5 вещото лице посочва, че в ИЗ на пациента Л. Д. не е приложен фиш за дехоспитализация, моля същият да бъде приет днес като твърдя, че същия е бил наличен към момента на извършване на проверката и в ИЗ на пациента е бил в болничната информационна система, но при предоставената преписка към съда от СЗОК не са го предоставили тъй като не е наличен в кориците на делото.

ЮРК. К.: Възразявам срещу приемането на това доказателство, тъй като проверката е протекла много отдавна, болницата е жалила пред комисията в СЗОК и там пак не е представен този фиш.

ЮРК. Т.: Досега този фиш никога не е бил коментирал, при самата проверка никога досега касата не е казала, че такъв фиш е липсвал към момента на извършване на проверката.

С оглед становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА фиш за дехоспитализация.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т.: С оглед на подробно изложените в жалбата аргументи и с оглед на приетото заключение на вещото лице, моля да отмените издадената в противоречие с материално-правните разпоредби и в нарушение на административно производствените правила, писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание и сумата в размер на 24 318 лв. Моля да ни присъдите направените разноски по делото както и юрисконсулско възнаграждение.

ЮРК. К.: Жалбата е неоснователна и недоказана, затова Ви моля да я оставите без уважение и да потвърдите акта на СЗОК. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за юрисконсулско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя в 7-дневен срок от днес на жалбоподателя да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

