

РЕШЕНИЕ

№ 5844

гр. София, 05.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 18.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2885** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 233 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

А. Т. Р. не е доволен от Заповед рег. № з 2599/ 24.02.2012 г., издадена от директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „недопускане до конкурс за израстване в категория или степен” за срок от 2 години за това, че на 13.01.2012 г. в 22,50 ч като автопатрул от група ВСК 958 по време на дежурството по определения маршрут 115 без разрешение или разпореждане на ОДЧ/ОДЦ е напуснал автопартулния участък и се явил на работа без зачисленото му служебно куче – нарушения по чл. 117, т. 3 и чл. 116, т. 6 от Инструкция за патрулно – постовата дейност № Из 2295/ 08.12.2006 г. и чл. 47 от Инструкция № Из 1495/ 13.09.2006 г. за работа на органите на МВР със служебни кучета – деяния, представляващи системни нарушения, извършени в срока на изтърпяване на наложеното със заповед № 120/ 03.09.2011 г. наказание порицание.

В оспорването са въведени оплаквания, че заповедта е издадена при съществено нарушение на процесуалните правила и противоречи на материалния закон. Подателят ѝ сочи, че наказващият орган не е спазил изискването за мотивиране на акта – липсва описание на времето, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. На 13.01.2012 г. Р. е изпълнявал служебните си задължения в състава на автопатрул по маршрут 115 Западен парк, но на въпросния патрул не е издадена маршрутна книжка. Твърди, че на същата дата около 22,55 ч не се е намирал в

определената зона за патрулиране, а е пътувал към нея. В заповедта не е посочено в колко часа е уведомил ОДЧ съгласно чл. 119, ал. 1 от Инструкцията за патрулно – постовата дейност, че е пристигнал за заемане на обслужваната територия. При положение, че е липсвал рапорт за това не би могло да има напускане на същата. Липсвали отразени данни относно началния час на инструктажа и мястото на провеждането му, технологичното време за достигане до зоната за охраняване. Не става ясно как и от кого е констатирано извършеното нарушение. Счита, че в Инструкцията за работа на органите на МВР със служебни кучета е заложено изискването при определени атмосферни условия патрулирането да се извършва от водача, но без куче. В нощта на 13.01.2012 г. температурата е била по - ниска от -10 градуса по Ц. и по тази причина кучето не е изведено. Възражава срещу извода, че е налице нарушение на чл. 116, т. 6 ИППД, която представлява бланкетно правило за поведение - в разглеждания случай незнание и неинформираност на конкретни служебни задължения не е посочено. Заповедта е материално незаконосъобразна и противоречи на целта на закона, тъй като наложеното наказание е прекомерно.

Искането до съда е за отмяна на акта и за присъждане на разноски. В писмено становище по чл. 149, ал. 3 ГПК се поддържа, че по делото от ответника не са посочени доказателства за точния час на извършената от началника на 03 РУП – СДВР проверка въпреки оспорването на вписването в нарядния дневник и показанията на св. П.. Въпреки несъответствията във времето от около 10 минути, в рамките на проверката, предхождаща издаването на оспорваната заповед, не са изискани обясненията на оперативен дежурен на 03 РУП СДВР и не е извършена справка за данните от записващите камери на входа на управението за установяване на точното време, в което Р. е излязъл от сградата. Позовава се на липсата на регламентацията относно маршрута, като следва да се измине до достигане на охраняваната територия, респ. от коя зона за отговорност следва да започне работата по опазване на поверения на патрула участък. По съображения, че жалбоподателят към момента, в който е извършена проверката от В. С. не е достигнал до автопатрулния участък и че мястото, където се е намирал е по пътя за него, се настоява че дисциплинарно нарушение напускане на автопатрулния участък и явяване на работа без служебно куче е недоказано.

Ответникът – директорът на СДВР, чрез представители по пълномощие, поддържа становище за неоснователност на жалбата, тъй като по делото са събрани достатъчно доказателства, въз основа на които следва да се приеме, че дисциплинарно нарушение от Р. е извършено – същото е установено при спазване на процесуалните правила, а нарушение на материалния закон и на целта му не е налице.

От фактическа страна се установява:

Жалбоподателят е назначен в МВР на 14.12.2001 г. като жандармерист, а от 27.11.2009 г. е на длъжност старши полицай водач на служебно куче в 01 група /Водачи на служебни кучета/ на 02 сектор Водачи на служебни животни на Специализирани полицейски сили при СДВР, където служи понастоящем. Сред задълженията му са да познава оперативната обстановка в обслужвания микрорайон и нормативните изисквания за патрулно постовата дейност и правомерните тактически действия; да работи по осигуряване на обществения ред, предотвратява и оказва съдействие при разкриване на престъпления и нарушения.

Със заповед № 120/ 03.09.2011 г., издадена от заместник началника на „СПС” – ООП - СДВР на Р. е наложено дисциплинарно наказание порицание за срок от 6 месеца. Не

се твърди и не се установява да е настъпила отмяна на цитирания акт.

На 16.01.2012 г. Г. П., полицаи при 01 ВСК 02 с – р СПС ООП СДВР докладвал на началника на СПС, че на 13.01.2012 г. заедно с жалбоподателя е назначен като АП 958 за времето от 22,15 ч – 07,00 ч. Около 22,25 ч е проведен инструктаж в 03 РУП за АПМ 115. При напускане на ОДЧ със служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] се чули необичайни звуци и скимтене на служебното куче Б., установена е порезна рана на дясната предна лапа с обилно кръвотечение – жалбоподателят и колегата му преценили, че се нуждае от превързочни материали и се отправили към денонощна аптека в комплекс Г. на бул. С.. При насочване за заемане на АПМ 115 около 22,40 ч е извършена проверка от комисар С., при която нямали възможност да обяснят местонахождението си и не са осъществили връзка с ОДЧ 30 в момента на проверката. По указание на С. се насочили към първоначално заемане на маршрута от 23,00 ч. По разпореждане на ОДЧ 30 заели УП на [улица]и [улица]. Здравословното състояние на кчето не позволявало да довърши дежурството. Около 23,40 ч уведомили ОДЧ 25, 990 и 30 за необходимост от прибиране в СПС ООП СДВР за покой на кучето.

С резолюция върху докладна записка рег. № 211/ 16.01.2012 г. на полицаи Г. Т. П. е разпоредено изготвяне на справка за резултатите от проверката на констатирано нарушение по носене на патрулно постова дейност от служител в група ВСК 02 сектор при СПС - ООП – СДВР от заместник началник отдел Охранителна полиция – СДВР. Според изложеното в нея за времето от 20,30 ч на 13.01.2012 г. до 08,30 ч на 14.01.2012 г. полицаи П. и жалбоподателят са назначени в наряд с позивна АП 958 на територията на 03 РУП - СДВР. Екипът е инструктиран в 22,15 ч от ОД 3. - 03 РУП и са му поставени задачи в нарядния дневник, като е насочен към маршрут 115. В 22,49 ч на АП 958 е извършена проверка от комисар С., който констатирал, че екипът се намира пред заведение на комплекс Г. на бул. С. в кв. С. Т., извън определения маршрут, като за това не е уведомена ОДЧ при 03 РУП СДВР. Извършена е проверка на докладна записка рег. № 211/ 16.01.2012 г., на двамата служители са връчени покани за даване на писмени обяснения, които отказали да сторят това.

Констатирани са несъответствия между докладната на П. и Наряден дневник рег. № 294 от 22.07.2011 г. – Така инструктажът в 03 РУП е проведен в 22,15 ч, което обстоятелство се потвърждава от подписа на ОД 3. в дневника – в него е вписана порверка от комисар С. в 22,49 ч, а според докладната проверката е осъществена в 22,40 ч. Формирано е заключение за съществено разминаване между данните в дневника и докладната за времето от 22,40 до 22,55 ч. Според изложението на полицаи П. при напускане на ОДЧ 30 със служебен автомобил ЛР 90 ДК [рег.номер на МПС] са чули необичайни звуци и скимтене на служебното куче Б., установили рана на предна дясна лапа и се насочили към комплекс Г., където имало денонощна аптека, екипът е проверен от полицаи С. в 22,40 ч. Според нарядния дневник проверката е извършена в 22,49 ч.

Със съдържанието на справката Р. е запознат на 20.01.2012 г., когато му е пояснена възможността да подаде допълнителни обяснения, каквито той не депозирал.

В докладна записка от 18.01.2012 г. завеждащ ветеринарната служба при СПС – ООП СДВР сочи, че при прегледа на служебното куче Б. е констатирана порязна рана с дължина около 3 – 4 см, затворена със започната грануляция с давност около 5 – 6 дни. На 13.01.2012 г. в 08,30 ч при преглед на кучетата ветеринарен техник е констатирал наличие на кръв в клетката на кучето Б.. В докладтна записка на Г. в тази насока поради лошия нрав на животното не е направен обстоен преглед за произхода

на кръвотечението, но видимо нарязване порезни рани или хематоми не е констатирал. Изразява предположение да е настъпило срязване на възглавничка на лапата, каквото се получава при студ, остри предмети в клетката или заледяване

Свидетелят П., колега на жалбоподателя, комуто е наложено дисциплинарно наказание по повод същия случай, излага, че на 13.01.2012 г. температурата на въздуха е била около минус 20 градуса по Ц., а двамата са дежурни за времето от 20,00 ч до 08,00 ч. След инструктажа в СПС се отправили за инструктаж в 03 РУП, който продължил от 22,10 ч до 22,25 ч. След излизането от сградата двамата чули скимтене на служебното куче и видели порезната рана на десния му преден крак. Като водач на това куче П. взел решение да окаже първа помощ, за целта се отправили към денонощна аптека, където се забавили 5 – 10 минути След като излизат от аптеката, им е извършена проверка от началника на 03 РУП, който ги спрял, изискал нарядния дневник без да им даде възможност за обяснение защо се намират там. П. е категоричен, че часовникът в служебния автомобил на комисар С. показвал 22,40 ч. Начална позиция на маршрута Р. и свидетелят „взели” в 22,55 ч, което отбелязали в нарядния дневник. Атеката се намира по пътя за зоната за отговорност.

По делото е приета заповед рег. № 79/ 22.02.2012 г. относно организацията на патрулно – постовата дейност за охрана на обществения ред и противодействие на престъпността за 2012 г., издадена от началника на 03 РУП СДВР с приложен списък на постовите, маршрутите, патрулните участъци или други райони от обслужваната територия и видовете наряди, които ще ги обслужват. Писменото доказателство не следва да се обсъжда, тъй като следва по време датата, на която според обжалваната заповед е извършено дисциплинарното нарушение.

На 15.08.2011 г. началникът на 03 РУП СДВР утвърдил Инstrukция относно изпълнение на ППД от АПМ 115, в която са дадени границите на обслужваната от наряда територия, пунктове за изпълнение на ППД, център на маршрута, места за смяна на нарядите; особености на обслужваната територия, уязвими места и събирания, адреси на приемните на ПИ и МлПИ и други опорни пунктове на МВР и реда за осъществяване на съвместната дейност, ред за осъществяване на радиообмен и връзка между нарядите, други специфични задължения /начин на извършване на обхода, скорост на движение на автомобила, особености при извършване на проверките и т.н./ Съгласно чл. 47 от инструкцията за работа на органите на МВР със служебните кучета двойката ВСК и СК не може да се използва разделно с изключение на случаите, когато кучето е болно или температурата на въздуха е над 30 градуса по Ц..

Заповед рег. № 3 2599/ 24.02.2012 г. е връчена на Р. на 06.03.2012г., а жалбата, въз основа на която е образувано делото, е депозирана чрез пощенски оператор 13 дни по – късно и следователно е допустима.

При установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Актът е издаден от компетентен по смисъла на чл. 228, т. 4 ЗМВР орган. Спазени са формата по чл. 246, ал. 1 ППЗМВР и изискването за мотивирането му чрез позоваване на справка рег. № 389/ 19.01.2012 г. на заместник началник отдел Охранителна полиция - СДВР – арг. ТР № 16/ 31.03.1975 г. ОСГК ВС. Р. е поканен да даде писмени обяснения, отказал е да стори това, запознат е със съдържанието на цитираната справка, предоставена му е допълнителна възможност да изложи позицията си във връзка с установената в нея фактическа обстановка.

Наказанието е наложено за неизпълнение на служебни задължения /чл. 224, ал. 1, т. 2 ЗМВР/, визирани в чл. 117, т. 3 и чл. 116, т. 6 от Инstrukцията за патрулно – постовата

дейност – напускане на границите на разпоредената им за обслужване територия без разрешение на ОДЧ/ОДЦ, непознаване на реда за поддържане на връзка с дежурната част, както и на чл. 47 от Инструкцията за работа на органите на МВР със служебните кучета. Изборът на вид и размер на наказанието е мотивиран с обстоятелството, че нарушението е извършено в срока на наложено наказание "порицание", за което нарушение е предвидено налагане на същото дисциплинарно наказание /чл. 228, ал. 1, т. 1 ППЗМВР/ и системни нарушения на служебната дисциплина /чл. 228, ал. 1, т. 3 ППЗМВР, каквито по смисъла на § 1, т. 5 ДРППЗМВР са са налице, когато държавният служител е извършил три или повече отделни нарушения.

Както бе посочено, поводът за проверката извършено ли е нарушение на служебната дисциплина от Р. е констатацията за местонахождението на оспорващия от 13.01.2012 г. на комисар С., началник 03 РУП – СДВР, времето на която е отразено в Нарядния дневник като 22,49 ч. Касае се за вписване, което не съдържа добавки, поправки или зачертавания. Нарядният дневник е официален свидетелстващ документ с обвързваща съда доказателствена сила. Съдържанието на вписванията в нарядния дневник от комисар С. не се опроверга от показанията на св. П., които съдът цени със засилена критичност предвид обстоятелството, че по повод на разглеждания случай на свидетеля е наложено дисциплинарно наказание. В Нарядния дневник е отразено, че инструктажът в 03 РУП – СДВР е проведен в 22,15 ч. Съгласно чл. 101, ал. 5 ИППД общата продължителност на ежедневния инструктаж не трябва да продължава повече от 30 минути, което подкрепя позицията на Р., че е напуснал 03 РУП около 22,30 ч. Според показанията на П. именно по това време двамата са чули скимтенето на служебното куче и са установили раната му, вземайки решение да окажат помощ на животното. Изминаването на период около 20 минути, пред който служителите са излезли от сградата на управлението, установили са раната, пътували са до комплекс Г. на бул С., се възприема от съда като логично и правдоподобно.

Първото от вменените нарушения се изразява в неуведомяване на ОДЧ за отклонението от определения на наряда маршрут. Съгласно чл. 10, ал. 5 ИППД маршрут е територия с определени граници, като за маршрута се указва и път за движение на нарядите. Определянето на маршрутите, патрулните участъци и видовете наряди се извършва със заповед на началника на РУП. По делото не са посочени доказателства за маршрута, по който Р. и колегата му е следвало да достигнат до границите на АПМ 115, респ. от къде следва да започне обходът на зоната за отговорност. Изводът не се променя от съдържанието на Инструкция относно изпълнение на ППД от АПМ 115, която не съдържа регламентация за поведението на служителите от наряда преди заемането на обслужваната територия. На тезата на жалбоподателя, че към момента на проверката от комисар С. в 22,49 ч се е намирал извън границите на определения маршрут, която /територия/ все още не е заел, не се противопоставя насрещно твърдение от наказващия орган. А след като територията на АП 115 не е заета, напускането ѝ без уведомление на ОДЧ не е доказано. По тези съображения не се установяват и останалите вменени деяния – нарушаване на реда за поддържане на връзка с ОДЧ и разделно използване на двойката ВСК – СК извън предвидените изключения, поради което обсъждането на останалите квалифициращи признаци от нарушенията – извършването им в срока на наложено наказание порицание и в хипотезата на системност, е безпредметно.

Съгласно чл. 224, ал. 2 ЗМВР дисциплинарните нарушения са неизпълнение на разпоредбите на този закон и издадените въз основа на него подзаконови

нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник - министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, неизпълнение на служебните задължения, неспазване на служебните правомощия и на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Нарушението на служебната дисциплина е вид правонарушение, характеризирайки се с всички негови общи признаци като деяние /действие и бездействие/, противоправност като обективно несъответствие между правно дължимото и фактически осъщественото поведение и наличието на вина у служителя като психическо отношение на дееца към извършеното. За да се формира извод за доказаност на нарушение на служебната дисциплина, актът трябва да съдържа конкретни данни относно времето, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. В разглеждания случай на Р. са вменени три противоречащи на конкретни разпоредби от вътрешноведомствени актове деяния – напускане на автопатрулен участък, явяване на работа без служебно куче и непознаване на реда за поддържане на връзка с дежурната част – освен че същите не са достатъчно индивидуализирани във фактическата част на заповедта, не се установяват по несъмнен начин от данните в преписката. При горния анализ съдът приема, че заповед рег. № з 2599/ 24.02.2012 г. е издадена от компетентен орган, в кръга и пределите на службата му, при спазени процесуални изисквания, но противоречи на закона и подлежи на отмяна. При този изход на спора и при своевременно заявеното искане на жалбоподателя се следват разноски. Такива Р. е направил в размер на 410 лв за заплащане на държавна такса в размер на 10 лв и 400 лв по договор за правна защита и съдействие, сключен с адв. Р.. Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на А. Т. Р. Заповед рег. № з 2599/ 24.02.2012 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи.
ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на А. Т. Р. сумата 410 /четирисотин и десет/ лева разноски по делото.
Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: