

РЕШЕНИЕ

№ 7415

гр. София, 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8050** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. – град, чрез процесуалния представител – адв. В. Б. – САК, срещу решение № 20225571/23.12.2021г. по НАХД № 5275/2021г. по описа на СРС, 104-ти състав, с което е отменено наказателно постановление № 256/09.11.2020г, издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните С. - град, с което на Детска градина № 68 „Р. Б.“, ЕИК[ЕИК], на осн. чл. 128, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 от Закона за храните е наложена „имуществена санкция“ в размер на 4 000 лв. за осъществен състав на административно нарушение по чл. 4, ал. 1 от Закона за храните.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на въззивното решение, като постановено в нарушение на закона, поради неправилното му приложение и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Сочи се, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установява извършеното нарушение от жалбоподателя, за което е санкциониран от овластения орган. Изтъква се, че СРС неправилно е приел, че констатираното административно нарушение е маловажен случай по смисъла на чл. 28 от З., както и неправилно е

приел, че е налице съществено процесуално нарушение, за това че отговорността на санкционирания правен субект е реализирана и ангажирана при придадено на същия специфично качество, а именно на „бизнес оператор“ по смисъла на ЗХ. Моли съда да отмени решението и да остави в сила процесното НП като правилно и законосъобразно. Претендират се сторените разноски по делото.

В подадения отговор на касационна жалба ответникът ДГ № 68 „Р. Б.“ счита, че СРС правилно е преценил фактическата обстановка, вкл. и направените изводи за маловажност на извършеното деяние. Моли съда да остави в сила обжалваното решение като правилно и законосъобразно, както и да присъди направените по делото разноски.

В съдебно заседание касаторът- Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. – град чрез адв. Б. поддържа подадената жалба с релевираните в нея доводи.

Ответникът не се явява и не изпраща представител. С депозирана писмена молба от 09.10.2022г. моли съда да потвърди решението на въззивния съд.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна, а атакуваното решение неправилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Пред касационната инстанция са ангажирани писмени доказателства по реда на чл.219, ал.1 от АПК– удостоверение за регистрация на обект за търговия на дребно от 27.03.2012г., извлечение от регистъра на търговските обекти за обект, който представлява хранителен блок към ДГ № 68 „Р. Б.“ (депозирани с касационната жалба), и оборотна ведомост за склад храна на ДГ за 07.07.2020. (с писмената молба от 09.11.2022).

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Предмет на разглеждане е решение № 20225571/23.12.2021г. по НАХД № 5275/2021г. по описа на СРС, 104-ти състав, с което е отменено наказателно постановление № 256/09.11.2020г, издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните С. - град, с което на ДГ № 68 „Р. Б.“, ЕИК[ЕИК], на осн. чл. 128, ал. 2 вр. ал. 1, т. 1 от Закона за храните е наложена „имуществена санкция“ в размер на 4 000 лв. за осъществен състав на административно нарушение по чл. 4, ал. 1от ЗХ. Мотивът за отмяна на НП се конкретизира като неправилно приложение на материалния закон, като въззивният съд в рамките на собствените си правомощия е приложил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН (макар и в мотивната част на решението да са изложени и съображения за допуснато процесуално нарушение).

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е

допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка в случая, като по отношение на фактите по делото страните не спорят, а именно, че при извършена проверка на 07.07.2020г. от инспектори в отдел „Контрол по Храните“ към БАБХ на в складовото помещение на хранителния блок на ДГ № 68 „Р. Б.“ в [населено място] са открити като съхранявани продукти с изтекъл срок на годност- 7 бр.буркани от по 0.680гр. „Зелен грах Канарче“, 2 бр. буркани по 680 гр. „Гювеч канарче“, 3 бр.буркани по 700 гр. и 4 бр. буркани „Доматено пюре СИВ 2000“, за съхранението на които е съставен акт за установяване на административно нарушение № 2002010 за нарушение по чл.4,ал.1 от ЗХ.

Спорът между страните се свежда до това дали следва се ангажира отговорността на санкционирания правен субект или констатираното нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Въззивният съд е приел, че са налице достатъчно предпоставки, дори и в хипотезата на формално осъществен състав на административно нарушение, конкретното деяние да се квалифицира като такова с ниска обществена опасност, неналагаща санкционирането му, като е изложил подробни мотиви в тази насока.

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН предвижда освобождаване от административнонаказателна отговорност при маловажни случаи, като наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Преценката дали извършеното административно нарушение е маловажен случай се прави с оглед на засегнатите от деянието обществени отношения, липсата или незначителността на причинените в резултат от деянието общественоопасни последици, време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на деянието, наличието или липсата на данни за други извършени нарушения, без значение дали нарушението е резултатно или формално. Действително, нарушението е формално и наличието на вредни последици от извършването не е съставомерен елемент. Това обстоятелство обаче не представлява пречка за приложение на чл. 28 ЗАНН. Правилно са изложени всички фактически предпоставки за приложението на разпоредбата- това е единствено и в този смисъл изолирано нарушение на проверявания обект в контекста на дейностите, извършвани от него по доставяне и приготвяне на храни в детското заведение; бурканите с изтекъл срок на годност са били на видно място в складовото помещение, подредени по обичайния си начин, без опити да бъдат скрити или прикрити и при пълно оказано съдействие от персонала на детското заведение за пълно и надлежно провеждане на проверката от служителите на БАБХ; количеството на засечените хранителни продукти с изтекъл срок на годност не е значително в контекста на общия брой съхранявани единици хранителни продукти, видно от представената обратна ведомост от хранителния склад за 07.07.2020г.; санкционираното лице е предприело необходимите действия да изпълни дадените при проверката предписания; при съхранението на горепосочените продукти с изтекъл срок на годност не са установени вреди извън обхвата на формалното нарушение, с които да се обоснове по-висока обществена опасност.

Съдът не споделя възражението на касатора, че единствено поради характера на засегнатите обществени отношения следва да се изключи прилагането на чл. 28

ЗАНН, доколкото обсъдената разпоредба е обща и приложното ѝ поле не би могло да бъде дерогирано само на изрично посочено основание.

В хода на касационното производство са представени и приобщени по делото Удостоверение за регистрация на обект за търговия на дребно от 27.03.2012г. и извлечение от регистъра на търговските обекти за обект, който представлява хранителен блок към ДГ № 68 „Р. Б.“. Същите извеждат, че санкционираният правен субект- детска градина притежава качеството "бизнес оператор" по смисъла на чл.9 от Закона за храните. В този смисъл правилно е била посочена от наказващия орган санкциониращата разпоредба на чл.128, ал.1 от ЗХ и не съществува изложеното от районния съд процесуално нарушение в горния смисъл (което би било приоритетно основание за отмяна на НП, в случай, че бе установено паралелно с основанията на чл.28 от ЗАНН)

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение № 20225571/23.12.2021г. по НАХД № 5275/2021г. по описа на СРС, 104-ти състав, е правилно на основание чл. 348 НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал.2 АПК, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изход на спора и направеното искане на ответника за присъждане на адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред касационната инстанция, съдът намира същото за основателно. В тежест на касатора следва да бъдат присъдени съдебни разноси в размер на 400 лв., представляващи извършени разноси за адвокатски хонорар, съгласно договор за правна защита и съдействие.

По изложените съображения, Административен съд София-град, X. касационен състав, на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20225571/23.12.2021г. по НАХД № 5275/2021г. по описа на СРС, 104-ти състав

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните С. - град да заплати на ДГ № 68 „Р. Б.“, ЕИК[ЕИК] направените по делото разноси в размер на 400 лв. за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.