

Протокол

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7809** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Р. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно, представлява се от адв.К. писмено, не изпраща представител.
Адв. К. представя писмена молба, с искания по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ, „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ „ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К. – редовно уведомено, не представя експертиза, липсва внесен депозит.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на адв. К., с искане да се даде последна възможност на жалбоподателката да внесе допълнителен депозит за изготвяне на допълнителната съдебно-икономическа експертиза. Също така представя искане да се представи от Столична община доказателства за компетентността на лицето, издало Заповед на Кмета на СО.

Според адв. К. с акта за установяване на задължения по чл.107, ал.3 от ДОПК, който е предмет на оспорване, е издадено от Р. Ф. Р. старши инспектор в Столична община, Дирекция „Общински приходи“, Отдел „ОП“ В. - О. купел, която е упълномощена със Заповед на Кмета на СО с № СОА20-РД-09-1362/14.02.2020 г., която заповед е подписана от А. А., като при преглед на доказателствата по делото, адв. К. установява, че липсват доказателства на 14.02.2020 г., Кметът на СО да е отсъствал и да е бил в обективна невъзможност да изпълнява задълженията си, поради което е определил А. А. да изпълнява задълженията на Кмет на Столична община, с оглед на което е направено искане да се представят доказателства, че към датата на издаване на заповедта, с която е оправомощен издателят на процесния акт за установяване на задължения по декларация, лицето, което е оправомощило Р. Ф. Р. – А. А. е замествала кмета на законово основание и кметът на СО е бил в отсъствие, т.е. доказателства за това, че кметът е отсъствал на тази дата и че г-жа А. е била оправомощена да изпълнява функциите на кмета на СО.

Юриисконсулт С. – Моля да ми дадете срок да представя тази заповед, но доказателства, че кметът не е бил на работа, при положение, че има заповед за заместване.

С оглед направените възражения СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства за компетентността на лицето, издало акта, т.е. да представи доказателства за оправомощаването на А. А.

ДАВА ПОСЛЕДВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да внесе депозит за изготвяне на съдебно-икономическа експертиза, като такъв ако не бъде внесен до следващото съдебно заседание, доказателственото искане ще бъде заличено.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.04.2023 г. от 10,40 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: