

Протокол

№

гр. София, 19.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9273** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.15 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „К КОМЕРС 2019“ ЕООД – уведомен по чл. 138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

По делото е постъпила молба от адв. К. - процесуален представител на жалбоподателя, с която уведомява съда, че поради здравословни причини няма да присъства в съдебното заседание. Не възразява да бъде даден ход на делото и да се приеме допълнителното заключение по ССчЕ, като моли на вещото лице да бъдат зададени въпроси посочени в същата молба. Също така моли ответникът да бъде задължен да представи по делото доказателства за компетентност на органа по приходите, както и взема становище по съществуването на спора и представя списък на разноските.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - НАП - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Й., с представено пълномощно.

За СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

Явява се вещо лице Б..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

Вещото лице Г. Д. Б. е със снета по делото самоличност.

Съдът напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам депозираното заключение.

СЪДЪТ дава 10 минути почивка за да може вещото лице да се запознае с въпросите поставени в молбата на адв. К..

След почивката вещото лице: Имах възможност в почивката да се запозна с въпросите на процесуалния представител на жалбоподателя. По първия въпрос има приложени приемо-предавателните протоколи и стокови разписки където са отразени количества, а не стойност на предмета на сделката. Стойностите са във фактурата. В трите случая имаме сравнено стойността по фактурите с дневника за продажби на „К КОМЕРС 2019“ ЕООД са отразени по-малки стойности от дневниците за продажби на контрагента.

По втория въпрос има справки-декларации, има дневници за продажби. Не видях отчети от фискално устройство.

По въпрос три има извлечение от банковата сметка, но аз не мога да разбера, тъй като има посочена само сумата от 1300 лв. в банковото изявление, какъв анализ мога да правя на сумата. Става въпрос за плащане на едно скеле, за което няма издадена фактура.

Юрк. Й.: Нямам въпроси към вещото лице.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 150 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в молбата си адв. К. е поискала да се задължи ответника във връзка с доказателства за компетентността на органа.

Юрк. Й.: Моля за срок.

Прокурорът: Не възразявам

СЪДЪТ във връзка с последната част на молбата на адв. К.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника да представи за следващото съдебно заседание доказателства за отсъствие на Д. К. и за компетентността на органа.

Юрк. Й.: Разбрах и се задължавам да ги представя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.11.25г. от 14.00ч., за която дата и час ответникът и прокуратурата уведомени от днес.

Жалбоподателят уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: